ПЕНЗЕНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ: 1-го и 16 чиселъ.

Подписка принимается въ Редакціи, при Пензенской Семинаріи,-въ квартирѣ Ректора.

Цѣна годовому изданію Вѣдомостей без доставки 4 р. 50 к. съ пересылкою 5 руб.

1 Сентября № 17. 1873 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

УКАЗЪ СВЯТѢЙШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СѴНОДА.

Отъ 3 Іюня 1873 г. за № 26.—*О сочиненіи Бирнацкаго: „Очерки и картины изъ Всеобщей Исторіи“ въ переводѣ Бѣлявскаго.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали предложенный Господиномъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, № 45, о допущеніи къ употребленію, въ качествѣ книги для чтенія воспитанниковъ въ духовныхъ Семинаріяхъ, переведеннаго съ нѣмецкаго языка преподователемъ 1-й

Московской военной гимназіи Александромъ Бѣлявскимъ сочиненія Бирнацкаго, подъ заглавіемъ: „Очерки и картины изъ Всеобщей Исторіи“ въ трехъ книгахъ, (цѣна каждой книги 1 руб.), съ тѣмъ, чтобы при новомъ изданіи сего сочиненія исправлены были переводчикомъ указанные Учебнымъ Комитетомъ недостатки. Приказали: Заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и для объявленія о семъ Правленіямъ духовныхъ Семинарій послать епархіальнымъ Преосвященнымъ печатный указъ, съ приложеніемъ, въ копіи журнала Учебнаго Комитета.

Копія.

ЖУРНАЛЪ

Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ за № 45.

О переведенномъ съ нѣмецкаго языка преподавателемъ 1 Московской военной гимназіи Бѣлявскимъ сочиненіи Бирнацкаго: „Очерки и картины изъ Всеобщей Исторіи въ 3 частяхъ (Москва. 1867—1869 г.).“

Сочиненіе „Очерки и картины изъ Всеобщей Исторіи“ Бирнацкаго, переводъ Бѣлявскаго (3 книги), въ полномъ своемъ составѣ, уже было разсмотрѣно Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія и рекомендовано имъ для фундаментальныхъ библіотекъ гимназій. Разсмотрѣнію Учебнаго Комитета подлежали только отдѣлы богословскаго характера.

Статьи богословскаго содержанія въ первой книгѣ Очерковъ и картинъ Бирнацкаго заключаются подъ рубриками:

„Завѣса“, гдѣ авторъ говоритъ, что начало міровой исторіи покрыто завѣсою отъ земли до неба и что только рука Бога могла открыть ее, т. е., что только изъ откровеннаго слова мы можемъ знать о началѣ міра и человѣческой исторіи; „первыя вемена“, гдѣ сочинитель описываетъ состояніе первобытнаго человѣка и его паденіе; „религіозный культъ“, и „сцена“, гдѣ изображается въ картинахъ языческое богопочитаніе у народовъ востока: мидянъ, индусовъ, египтянъ и высказывается взглядъ на положеніе и значеніе Евреевъ и ихъ религіи среди другихъ народовъ древняго міра, а также далѣе слѣдующія картины изъ Библейской исторіи подъ частными заглавіями: „Авраамъ, гробы праотцевъ, въ домѣ рабства, исходъ, дальнѣйшій путь, на Синаѣ, Святилище, пустыня, послѣдніе дни Моисея, Гедеонъ, Неемія“.

Направленіе книги въ религіозномъ отношеніи безукоризненно. Цѣль ея, по словамъ автора, „содѣйствовать тому, чтобы укоренить христіанскій, евангельскій взглядъ на исторію. Содержаніе, какъ всей книги, такъ и въ частности указанныхъ ея отдѣловъ, дѣйствительно, служитъ этой религіозной цѣли. Авторъ на первомъ планѣ ставитъ картину первобытнаго состоянія человѣка, руководясь библейскимъ разсказомъ, а затѣмъ картины изъ исторіи израильской. Основная мысль сей книги также вполнѣ отвѣчаетъ библейскому воззрѣнію на исторію древняго міра,—это мысль, что язычество въ своемъ религіозномъ и нравстенномъ бытѣ уклонилось отъ истиннаго пути и что еврейскій народъ одинъ хранилъ истину и былъ единственнымъ представителемъ нравственной правды на землѣ. Но, увлекаясь стремленіемъ представить нравственный и религіозный бытъ древнихъ временъ въ картинѣ, авторъ иногда позволяетъ себѣ произволъ въ изображеніи этого быта и описываетъ его не всегда точно, и въ формѣ иногда не отвѣчающей священной важ-

ности предмета. Таково изображеніе первобытнаго состоянія человѣка и его паденія въ статьѣ „первыя времена", наполненной громкими, напыщенными фразами, которыя не даютъ все-таки понятія о первобытной природѣ, тѣмъ менѣе умѣстное, что нынѣшняя природа не можетъ служить для насъ указаніемъ на этотъ исчезнувшій бытъ. „На востокѣ мерцаетъ заря. Свѣжій вѣтеръ, этотъ прощальный поцѣлуй улетающей весенней ночи, вѣетъ надъ прекрасно убраннымъ садомъ. На легко движущихся листьяхъ липъ и акацій покачиваются первыя волны утренняго свѣта. Нѣжными перстами вѣтеръ касается деревъ, украшенныхъ роскошнымъ цвѣтеніемъ, начинается тысячегласный, чудный шопотъ, вѣтка дрожитъ и т. д." Такъ начинаетъ авторъ описаніе рая. Переходя за тѣмъ къ изображенію человѣка въ состояніи паденія, онъ описываетъ состояніе его, между прочимъ, замѣчая: „Сонъ бѣжитъ отъ очей его,—онъ желалъ бы молиться и не можетъ". Почему первобытный человѣкъ, по паденіи, не могъ ни молить, ни просить Бога, непонятно—ни съ догматической, ни съ психологической точки зрѣнія. Отрицаніе этой возможности равнялось бы отрицанію всякихъ религіозныхъ обнаруженій въ павшемъ человѣкѣ (стр. 8). Описывая, далѣе, трудъ воздѣлыванія земли, утратившей первобытную производительность, авторъ говоритъ: „Адамъ поспѣшно встаетъ. Руками, покрытыми мозолями, онъ беретъ заступъ чтобы вырывать неподатливую почву. Онъ схватилъ колкій волчецъ и вотъ по пальцамъ течетъ кровь. Наконецъ удалось вырвать вредную траву, съ негодованіемъ бросаетъ онъ ее въ сторону. Тутъ крапива тянется къ нему своими морщинистыми листьями, онъ схватилъ ее мощною рукою, дернулъ и бросилъ въ сторону. Но рука его горитъ, какъ будто въ огнѣ" (стр. 9). Здѣсь картинность уже переходитъ въ мелочность и вовсе не вызываетъ тѣхъ чувствъ, какія возбуждаетъ мысль о жалкомъ состояніи человѣка по паденіи.

А водъ такое же описаніе чувствъ, возбужденныхъ въ Адамѣ убійствомъ Авеля. „Съ поля пронесся глухой стукъ, словно упало что-то тяжелое. Послышался какой-то зловѣщій голосъ, потомъ опять все стихло. Адамъ вскочилъ...“ При описаніи созданія золотаго тельца Аарономъ, во время пребыванія Моисея на Синаѣ, авторъ такъ описыетъ самое приготовленіе идола: „Ааронъ *беретъ грифель* и чертитъ изображеніе идола“. Откуда заимствовано извѣстіе о томъ, что Ааронъ дѣйствовалъ этимъ нынѣшнимъ орудіемъ черченія, неизвѣстно.

Встрѣчаются въ книгѣ Бирнацкаго и мысли, выраженныя не точно въ догматическомъ отношеніи и могущія подать поводъ къ недоразумѣніямъ; таковы на 4-й страницѣ, гдѣ авторъ разсуждаетъ объ откровеніи, какъ единственномъ источникѣ свѣдѣній о первобытномъ мірѣ, картинныя выраженія: „Первое слово (Бога) есть міръ, второе слово—исторія народовъ“. Выраженія эти могутъ быть объяснены въ смыслѣ пантеистическомъ. Мысль объ обѣтованіи искупленія, данномъ первому человѣку, передана у автора слѣдующимъ образомъ: „*потомство чоловѣка* должно стереть главу змія, побѣдить обольстителя“. Сѣмя жены, о которомъ говорится въ библіи, не значитъ только потомство вообще и побѣда надъ зміемъ или искусителемъ принадлежитъ не самому человѣку. Толкованіе, сдѣланное авторомъ, близко къ извѣстному раціоналистическому взгляду, по которому обѣтованіе объ искупителѣ значило побѣду человѣка надъ враждебными силами природы, представителемъ которыхъ для древняго первобытнаго человѣка служилъ змій.

Есть, наконецъ, выраженія—неумѣстныя и не точно выражающія мысль. Таковы фразы: „голосъ прогнѣваннаго Господа *отдается въ саду*. Голосъ Бога, вѣчно праведный, раз-

биваетъ въ прахъ его (Адама) неосновательныя *увертки* (стр. 7,". „*Подъ аркою мира* (разумѣется радуга, явившаяся послѣ потопа) Господь заключилъ съ нимъ завѣтъ„. Эта картинная фраза не выражаетъ мысли о значеніи радуги, какъ символа завѣта. „Богъ видитъ все это (поклоненіе золотому тельцу) съ своей Святой горы—Синая (стр. 63)". „Первосвященникъ 7 разъ омокнулъ (вм. омакнулъ) палецъ въ кровь (стр. 66)". Слѣдовало бы также переводчику библейскія названія лицъ употреблять не по нѣмецкому, а по русскому переводу Библіи. Жена Моѵсея въ нашей Библіи носитъ имя Сепфоры, а не Зипноры, какъ это въ книгѣ, переведенной г. Бѣлявскимъ (стр. 53).

Статей церковно-историческаго и вообще богословскаго содержанія въ 3-й части сочиненія Бирнацкаго, заключающей въ себѣ картины изъ исторіи востока и запада въ первые одиннадцать столѣтій по Рождествѣ Христовомъ, очень много. Почти весь первый отдѣлъ книги подъ заглавіемъ: „утренняя заря христіанскаго міра" касается исторіи явленія христіанства и его разспространенія и утвержденія до Константина Великаго. II-й отдѣлъ подъ заглавіемъ „народныя движенія на востокѣ и западѣ" заключаетъ въ себѣ статьи о явленіи магометанства, о христіанской церкви и ея ученіи въ первые четыре вѣка. Въ III, V и VI отдѣлахъ содержатся статьи „о христіанствѣ на нѣмецкой почвѣ, о борьбѣ нѣмецкаго государства съ папами, о свѣтской и духовной власти въ Италіи" и т. п. Въ прибавленныхъ отъ самаго переводчика очеркахъ изъ Русской Исторіи помѣщенъ отдѣлъ о просвѣщеніи Руси христіанствомъ. Наконецъ въ заключительномъ отдѣлѣ книги подъ заглавіемъ: „зачатки христіанскаго образованія" говорится о вліяніи христіанства и церкви на развитіе просвѣщенія и цивилизаціи въ средѣ христіанскихъ народовъ.

Общій характеръ разсужденій автора и общій взглядъ его на христіанство безукоризненъ и проникнутъ благоговѣйнымъ чувствомъ предъ его божественнымъ величіемъ, предъ его всемірно-историческимъ значеніемъ. Точно также частнѣйшія воззрѣнія и сужденія автора о началѣ христіанства, о св. апостолахъ и великихъ людяхъ въ исторіи церкви, о происхожденіи и значеніи ересей, о борьбѣ Церкви съ ея врагами и о вліяніи ея на гражданскую жизнь народовъ—вполнѣ правильны, и, говоря вообще, заслуживаютъ одобрѣнія. Есть, впрочемъ, мѣста въ книгѣ, которыя не могутъ не вызывать замѣчаній съ церковно-исторической точки зрѣнія. · Встрѣчаются во 1-хъ историческія неточности и нѣкоторый произволъ въ изложеніи историческихъ событій. Такъ въ разсказѣ о крещеніи Спасителя авторъ замѣчаетъ: „ни одинъ человѣческій глазъ не былъ свидѣтелемъ этого святаго, полнаго высокаго значенія дѣла, которое совершилъ послѣдній пророкъ ветхаго завѣта надъ первымъ пророкомъ новаго (стр. 6)“. Евангелисты Матѳей и Маркъ не говорятъ о томъ, что ихъ дѣйствительно не было, и что чудеса, сопровождавшія крещеніе Іисуса Христа и гласъ съ неба, торжественно свидѣтельствовавшій о Сынѣ Божіемъ, были видимы и слышимы только самимъ Іоанномъ, а Евангелистъ Лука прямо говоритъ, что крещеніе Спасителя совершено въ виду народа, крестившагося въ Іорданѣ отъ Іоанна (Лук. 3. 21.). Въ разсказѣ о Тайной вечери и объ омовеніи ногъ Спасителемъ дѣлается слѣдующее замѣчаніе касательно апостоловъ: „прилично было ученикамъ смиренно совершить этотъ обрядъ своему Учителю, но никто изъ нихъ не взялся за это (стр. 13)“. Евангеліе не говоритъ о такомъ предполагаемомъ авторомъ недостаткѣ смиреннаго усердія апостоловъ къ Спасителю и мы въ правѣ думать, что на этотъ разъ они уступили смиренію самаго ихъ Учителя и Господа. Закончивъ разсказъ о Тайной вечери и о томъ, что на ней

предложена была небесная вечеря любви и примиренія (предложеніе хлѣба и вина), авторъ заключаетъ: „съ этого времени они (апостолы) сдѣлались соучастниками Его царства, сдѣлались достойными распространять по всей землѣ слово Его (стр. 14)“. Непонятно, что разумѣетъ здѣсь авторъ, говоря о достоинствѣ апостоловъ—если ихъ готовность и способность распространять вѣру во Христа, то это совершилось въ день сошествія на нихъ Св. Духа, который и называется посему днемъ „рожденія Церкви“, если ихъ нравственный характеръ, то онъ давалъ имъ право на участіе въ царствѣ Спасителя со дня ихъ избранія въ Апостолы. Изображая характеръ Апостола Петра, авторъ замѣчаетъ, между прочимъ: „Петръ слишкомъ проникнутъ былъ чувствомъ собственнаго достоинства, вслѣдствіе того, что Господь часто отличалъ его между учениками. Но по временамъ онъ падалъ духомъ изъ боязни за будущее (стр. 27)“. Петръ, дѣйствительно, по временамъ падалъ духомъ, но что онъ проникнутъ былъ не въ мѣру чувствомъ собственнаго достоинства и притомъ вслѣдствіе того, что Господь отличалъ его между прочими учениками, это предположеніе произвольно и исторически не точно. Малодушіе Апостола или, какъ выразился авторъ, временное паденіе Апостола Петра объясняется изъ его характера, сильнаго, живо воспламеняющагося, но не всегда стойкаго, какимъ описываетъ его и самъ авторъ. То и другое свойство Апостола Петра, при своихъ обнаруженіяхъ, находило себѣ заслуженную оцѣнку: мы знаемъ изъ Евангелія, что Апостолъ Петръ слышалъ отъ Спасителя не похвалу только, но и порицаніе (Матѳ. 16, 23). Въ разсказѣ объ избраніи Апостола Павла авторъ говоритъ: „спутники Павла поражены сильнымъ свѣтомъ, но голоса они не слышатъ. Савлъ слышитъ, къ нему обращенъ голосъ, только онъ понялъ слово (стр. 36)“. Выраженіе относительно спутниковъ Апостола Павла „голоса они не

слышатъ" несогласно съ 7 ст. 9 главы кн. Дѣяній, гдѣ говорится: „гласъ убо слышаще, но никого же видяще". Правда, въ 9 ст. 22-й гл. тойже книги Дѣяній говорится, по видимому, совершенно противное: *со мною же сущіи... гласа не слышаша глаголюща ко мнѣ"*. Употребленіе и значеніе греческаго глагола: ἀκούω—и въ смыслѣ пониманія слышимаго и въ смыслѣ слышанія звука—объясняетъ эту видимую разность въ сказаніи одного и того же св. писателя объ одномъ и томъ же событіи. Точный историческій смыслъ этого повѣствованія, такимъ образомъ, долженъ быть слѣдующій: спутники Павла слышали голосъ (звуки), но не понимали рѣчи, обращенной къ Павлу. Повидимому, самъ авторъ говоритъ или хочетъ сказать именно это, когда замѣчаетъ далѣе: „только онъ понялъ слово". Во всякомъ случаѣ—это неточность, требующая болѣе опредѣлительнаго и точнаго выраженія, если уже необходимо передавать разсказъ объ обращеніи Ап. Павла со всею подробностію.

По мѣстамъ замѣчается въ сочиненіи Бирнацкаго и не вполнѣ вѣрный историческій взглядъ. Такъ, говоря объ отношеніяхъ Константина Великаго къ христіанству, въ качествѣ покровителя церкви, авторъ замѣчаетъ: „конечно, самъ онъ еще ясно не сознавалъ свое положеніе, какъ христіанина, онъ откладывалъ крещеніе до самаго смертнаго часа" (стр. 88). Такой взглядъ на отношеніе Контантина Великаго христіанству почти общепринятъ въ иностранной, особенно протестанской церковно-исторической литературѣ, но историческія свидѣтельства не даютъ на него права и то обстоятельство, что Константинъ подобно многимъ христіанамъ его времени, обращавшимся изъ язычества, откладывалъ крещеніе до смертнаго часа, еще не доказываетъ, будто онъ колебался въ своихъ воззрѣніяхъ на христіанство или не ясно сознавалъ свое положеніе, какъ христіанина, и тре-

буетъ себѣ объясненій инаго рода. Въ разсказѣ объ обращеніи Руси въ христіанство и о дѣятельности св. Владиміра по отношенію къ устройству церкви, между прочимъ, высказывается слѣдующее сужденіе о значеніи княжескихъ пировъ того времени: „Русскій народъ не понималъ службы, не зналъ христіанскихъ праздниковъ: кто растолкуетъ ему новую вѣру? Греки не знали языка славянъ. И вотъ князь начинаетъ устраивать въ христіанскіе праздники пиры и угощенія для своей дружины и для всего народа. Послѣ церковной службы въ княжескомъ теремѣ пиръ и т. д. И привыкаетъ Русскій народъ къ христіанству, замѣчаетъ праздничные дни и т. д." (368 стр.). Этимъ совершенно новымъ и оригинальнымъ, но тѣмъ не менѣе неправильнымъ взглядомъ предполагается, что княжескіе пиры для дружины и народа, издавна обычные у русскихъ князей, устроялись почти исключительно съ цѣлію пріучить народъ къ христіанскимъ праздникамъ, съ другой стороны—предполагается отсутствіе въ это время всѣхъ другихъ болѣе нравственныхъ средствъ и мѣръ къ воздѣйствію на народъ, обратившійся изъ язычества, что исторически не можетъ быть оправдано. Гораздо лучше было бы и исторически правильнѣе, еслибъ авторъ вмѣсто этого—полнѣе развилъ мысль о томъ, что при св. Владимірѣ эти княжескіе пиры нѣсколько измѣнили свой характеръ подъ вліяніемъ христіанскихъ воззрѣній, что при этомъ раздавалась милостыня нищимъ и т. п. Самъ авторъ высказываетъ это въ дальнѣйшемъ описаніи пировъ, но эта послѣдняя мысль у него заслоняется предъидущею, высказанною въ формѣ неумѣстной и совершенно безъ нужды. Въ статьѣ о христіанскомъ искуствѣ—причиною происхожденія и развитія христіанской символики—указывается единственно то обстоятельство, что, какъ выражается авторъ, отъ Іисуса Христа не осталось никакого физическаго изображенія, никакого образа—и вотъ, продолжаетъ онъ, сначала изъ

священнаго страха не рѣшались на изображеніе Его лица, а взялись за символическое представленіе, именно такое, какое Онъ самъ далъ въ притчахъ (пастырь, агнецъ; стр. 389). Не вѣрно ни то, что отъ лица Іисуса Христа не осталось никакого образа, по крайней мѣрѣ это несогласно съ церковнымъ преданіемъ, ни то, что символика была слѣдствіемъ священнаго страха предъ рѣшимостію изобразить лице Спасителя. Символика была общимъ отличительнымъ характеромъ христіанскаго искуства того времени и касалась не лица только Спасителя. Объясненій ея происхожденія нужно искать въ болѣе общихъ историческихъ и психическихъ причинахъ и основаніяхъ.

Есть, наконецъ, въ сочиненіи Бирнацкаго и выраженія и мысли догматически двусмысленныя и неопредѣленныя. Такъ въ разсказѣ объ искушеніи Спасителя говорится: „Св. Исторія умалчиваетъ о томъ, что совершилось въ это время внутри Его существа. Она знаетъ только, что Онъ, какъ нѣкогда народъ Израильскій—подвергнулся искушенію и подобно Моусею—испыталъ непосредственную близость Отца (стр. 6)“. Непосредственная близость къ Отцу,—говоря точнѣе, единство со Отцемъ—есть всегда принадлежащее Спасителю свойство, какъ Богочеловѣку и то непонятно, что хотѣлъ сказать авторъ замѣчаніемъ объ этой непосредственной близости Его къ Отцу во время искушенія. Повидимому сочинитель разсматриваетъ искушенія Спасителя съ точки зрѣнія антропологической, а не догматической. Этимъ только можно объяснить и его предъидущее замѣчаніе объ умолчаніи св. Исторіи касательно того, что произошло „внутри Его существа“, т. е., повидимому, даетъ мысль, что, выдержавъ борьбу съ искушеніемъ, Спаситель нравственно укрѣпился и сталъ достойнымъ непосредственной близости къ Отцу. Такимъ же и еще болѣе не точнымъ и не полнымъ

въ догматическомъ отношеніи характеромъ отзывается и мысль, высказываемая авторомъ въ заключеніе разсказа объ искушеніи. „Искуситель оставилъ Іисуса..... Этимъ рѣшена была давняя борьба свѣта и тьмы. Князь тьмы навсегда побѣжденъ, царство свѣта и небеснаго мира праздновало вѣчный тріумфъ“ (стр. 7). Нѣтъ нужды доказывать ту общеизвѣстную догматическую истину, что побѣда надъ княземъ тьмы, равно какъ и искупленіе человѣка совершено смертію и воскресеніемъ Спасителя. Нѣтъ нужды разъяснять съ другой стороны, что высказанный авторомъ взглядъ можетъ вести къ раціоналистическому воззрѣнію, такъ обычному, у протестантскихъ историковъ, которое все значеніе Спасителя и Его заслугъ ограничиваетъ только тѣмъ, что Онъ въ своемъ лицѣ представилъ намъ образецъ добродѣтели, что съ Его явленіемъ въ исторіи человѣчество узнало, уяснило себѣ идеалъ нравственной жизни. Таже неопредѣлительность и неточность заключается и въ слѣдующихъ словахъ автора на стр. 9-й о нравственномъ характерѣ Спасителя: „такъ какъ Онъ въ себѣ самомъ представилъ высшую цѣль человѣческихъ стремленій, то и всѣ земныя желанія людей получили отъ Него удовлетвореніе, какъ скоро въ основаніи ихъ лежало стремленіе къ миру съ Богомъ“. Неопредѣленно также и двусмысленно выражается авторъ о таинствѣ Евхаристіи, когда предлагаетъ слѣдующее объясненіе словъ Спасителя: „сіе есть тѣло мое, и сія есть кровь моя“: „кто ѣстъ этотъ хлѣбъ и пьетъ это вино, тотъ вступаетъ съ Нимъ во внутреннѣйшее единеніе“. Лютеранинъ и даже Кальвинистъ не нашелъ бы, что возразить противъ этого, потому, что отвергая мысль объ Евхаристіи, какъ жертвѣ тѣла и крови, онъ также допускаетъ въ ней внутреннѣйшее общеніе (моральное) со Христомъ. Догматически произвольна также и та мысль о земномъ тѣлѣ Спасителя, какую высказываетъ авторъ въ своемъ разказѣ о

явленіяхъ Спасителя по воскресеніи. Земное тѣло Спасителя, по словамъ автора, „постепенно преображалось въ небесное,... оно болѣе и болѣе разрѣшалось отъ границъ пространства и времени. Постепенно приготовляется Его вознесеніе на небо“. Евангеліе не даетъ намъ никакого права на заключеніе о томъ, что тѣло Спасителя по воскресеніи постепенно одухотворялось. Съ тѣмъ же тѣломъ, съ какимъ воскресъ, Онъ и вознесся на небо.

На основаніи изложеннаго и въ виду благонамѣреннаго въ религіозномъ отношеніи направленія книги Бирнацкаго: „Очерки и картины изъ Всеобщей Исторіи (3 части)“—въ переводѣ Бѣлявскаго, Учебный Комитетъ не находитъ препятствій къ допущенію этого сочиненія въ фундаментальныя библіотеки духовныхъ семинарій, какъ полезной книги для чтенія воспитанниковъ, съ тѣмъ, однако же, чтобы при новомъ изданіи его исправлены были замѣченные Учебнымъ Комитетомъ недостатки.

От 24 Іюня 1873 г. за № 29. *Объ употребленіи въ Епархіальныхъ женскихъ училищахъ учебниковъ Стоюнина и о предоставленіи Епархіальнымъ Архіереямъ разсматривать отчеты нѣкоторыхъ женскихъ духовныхъ училищъ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, № 60, по представленнымъ Епархіальными Преосвященными отчетамъ о состояніи мѣстныхъ Епархіальныхъ женскихъ училищъ и училищъ дѣвицъ духовнаго званія за $187\frac{1}{2}$ учебный годъ. Приказали: Заключеніе Учебнаго

Комитета утвердить и, для надлежащихъ распоряженій къ исполненію, препроводить, въ копіи, при печатномъ указѣ Епархіальнымъ Преосвященнымъ.

КОПІЯ

заключенія Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ

Между прочимъ, Опредѣлено: Объяснить всѣмъ Преосвященнымъ, въ вѣдѣніи коихъ имѣются Епархіальныя женскія училища, что поименованные въ программѣ учебники по русской словесности, признаваемые нѣкоторыми училищными Совѣтами неудобными, были указаны, за неимѣніемъ лучшихъ, а что въ настоящее время преподаватели могутъ съ пользою употреблять учебники Стоюнина, вмѣстѣ же съ тѣмъ просить Преосвященныхъ разъяснить училищнымъ Совѣтамъ, что при преподаваніи русской словесности должно быть обращаемо особенное вниманіе на разъясненіе какъ теоретическихъ, такъ и историческихъ свѣдѣній, по читаемымъ въ классахъ образцовымъ произведеніямъ словесности, и на посильныя письменныя работы воспитанницъ.

Съ другой стороны, Учебный Комитетъ, не имѣя надлежащей нормы для сужденія о тѣхъ женскихъ училищахъ, которыя не руководствуются вполнѣ Уставомъ Епархіальныхъ женскихъ училищъ, полагаетъ, что разсмотрѣніе отчетовъ по этимъ заведеніямъ не можетъ подлежать ему, а должно быть предоставлено мѣстнымъ Преосвященнымъ, которымъ ближе извѣстно, на какихъ основаніяхъ подобныя заведенія существуютъ и на сколько они могутъ удовлетворять своему назначенію. Заключенія Преосвященныхъ по

симъ отчетамъ могли бы быть заносимы въ годовые отчеты по ввѣреннымъ имъ епархіямъ.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Пензенская Духовная Консисторія слушали отношеніе Правленія Пензенской Духовной Семинаріи, отъ 17 Іюня сего 1873 года, за № 201-мъ, въ которомъ изъяснено: Изъ дѣла, хранящагося въ архивѣ Семинарскаго Правленія объ избраніи въ Педагогическое Собраніе Семинарскаго Правленія членовъ Епархіальнаго Духовенства, видно, что члены Педагогическаго Собранія отъ Епархіальнаго Духовенства Каѳедральный Протоіерей Ѳеодоръ Пантелѣевскій и Священникъ Стефанъ Филаретовъ, выбаллотированные въ члены Педагогическаго Собранія на обще-епархіальномъ съѣздѣ Духовенства Пензенской Епархіи, бывшемъ 10 Декабря 1867 года, утверждены въ означенной должности бывшимъ Преосвященнымъ Пензенскимъ Антоніемъ 11-го того же Декабря 1867 года. Слѣдовательно, шестилѣтній срокъ, по § 94-му Устав. Духов. Семинарій, службы означенныхъ членовъ Педагогическаго Собранія Семинарскаго Правленія имѣетъ окончиться 11-го Декабря сего 1873 года. Опредѣлено: Объ имѣющемся окончиться 11-го Декабря 1873 года шестилѣтнемъ срокѣ службы членовъ Педагогическаго Собранія Семинарскаго Правленія: Каѳедральнаго Протоіерея Ѳеодора Пантелѣевскаго и Священника Введенской церкви Стефана Филаретова представить на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства. На журналѣ семъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала слѣдующая:" По VII ст. о содержащемся въ докладѣ сообщить

Консисторіи.“ Приказали: Въ виду вышеизложеннаго отношенія Правленія Семинаріи, для выборовъ въ составъ Семинарскаго Правленія двухъ членовъ отъ Епархіальнаго Духовенства, назначить 15-е число Декабря текущаго года, о чемъ и представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства, и, если послѣдуетъ на это соизволеніе Его Преосвященства, припечатать въ Пензенскихъ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ для объявленія Духовенству Пензенской Епархіи.

На журналѣ этомъ резолюція Его Преосвященства, отъ 10 Іюля 1873 года за № 3974-мъ, послѣдовала:“ Согласенъ“

Пензенская Консисторія слушали: рапортъ Благочиннаго 1-го округа Саранскаго уѣзда, Протоіерея Якова Алмазова, отъ 12 Февраля сего 1873 года за № 50, при которомъ онъ доставилъ правила для Благочиннической библіотеки того округа, и справку, по коей оказалось, что Благочинный, Протоіерей Алмазовъ, таковыя правила для оной Благочиннической библіотеки доставлялъ еще при рапортѣ, отъ 5 Февраля 1871 годи за № 62, на утвержденіе Его Преосвященству, а Его Преосвященствомъ сданы были оныя въ Консисторію съ таковою отъ 14 Февраля 1871 г. за № 1066, резолюціею: „въ Консисторію на разсмотрѣніе, и, въ случаѣ, одобрѣнія правилъ, къ напечатанію въ Пензенскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“. По разсмотрѣніи же Консисторіею сихъ правилъ, найдены они были не полными для существа дѣла, и въ виду сего, по журнальному постановленію, отъ отъ 22 Декабря 1871 г., Его Преосвященствомъ утвержденному, были возвращены Благочинному Алмазову, для пересмотра на Благочинническомъ Съѣздѣ и исправленія по общему соглашенію окружнаго духовенства. Приказали:

По разсмотрѣніи же правилъ, пересмотрѣнныхъ и исправленныхъ Съѣздомъ духовенства и вновь представленныхъ, Консисторія нашла, что оныя правила съ цѣлью своею сообразны, за исключеніемъ того, что, по мнѣнію Консисторіи, слѣдовало-бы въ 15-мъ §, о взиманіи штрафа съ непредставившаго въ срокъ книги за каждый просроченный имъ день по 5 коп., сдѣлать оговорку, что отъ онаго штрафа должны быть освобождены таковыя лица тогда, когда эта просрочка случится по причинѣ водополья, или сильной осенней грязи,—и въ § 23 дополненіе, что о каждомъ измѣненіи, или дополненіи въ правилахъ, должно доносить Епархіальному Начальству, такъ какъ отъ онаго въ настоящее время испрашивается утвержденіе сихъ правилъ. По сему въ журналѣ своемъ, состоявшемся 30 Марта сего 1872 года, и постановила: настоящія правила, съ означеннымъ своимъ мнѣніемъ, согласно резолюціи Его Преосвященства, отъ 14 Февраля 1871 г. за № 1066-мъ, отпечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „исполнить съ тѣмъ, чтобы въ библіотеку были выписываемы книги свѣтской литературы, отличающіяся добрымъ нравственнымъ наставленіемъ.“

ПРАВИЛА

для Благочинической библіотеки города Саранска 1-го округа.

1., Благочиническая библіотека учреждается для чтенія священно-церковнослужителямъ 1-го округа.

2., Но могутъ пользоваться книгами и посторонніе лица за извѣстную плату, по соглашенію съ библіотекаремъ, съ доведеніемъ о томъ до свѣдѣнія съѣзда, но въ такой мѣрѣ

чтобъ отъ этаго небыло задержки въ полученіи книгъ духовенствомъ своего округа.

3., Библіотека поддерживается взносомъ по подпискѣ отъ церквей духовенства 1-го округа и добровольнымъ пожертвованіемъ, какъ духовенства, такъ и постороннихъ лицъ.

4., Въ библіотеку могутъ быть выписаны, какъ духовно—нравственнаго содержанія книги, такъ и свѣтской литературы.

Примѣчаніе: При этомъ наблюдать, чтобъ на деньги, собранныя отъ церквей, выписывались книги духовно-нравственнаго содержанія, на добровольныя пожертвованія, какъ свѣтской, такъ и духовной литературы.

5., Библіотека помѣщается въ г. Саранскѣ при Спаскомъ Соборѣ, какъ центральномъ мѣстѣ благочинія.

6., Для завѣдыванія библіотекой избирается изъ священниковъ города Саранска библіотекарь.

Примѣчаніе: Въ помощь ему можетъ быть назначенъ кто либо изъ членовъ причта другихъ церквей.

7., Реэстръ книгъ, нужныхъ для библіотеки, составляется на Благочинническомъ съѣздѣ, или съ согласія его, поручается библіотекарю.

8., Библіотекарь обязанъ представлять отчетъ, какъ въ израсходованныхъ деньгахъ, по выпискѣ книгъ въ библіотеку, такъ и въ состояніи библіотеки.

9., Съѣздъ, при каждомъ собраніи, назначаетъ изъ двухъ, или трехъ, священниковъ коммиссію для повѣрки отчета библіотекаря и цѣлости книгъ.

10., Библіотекарю должны быть выданы книги: одна для записи денегъ, другая для записи книгъ, поступающихъ въ библіотеку, и для получателей.

11., Какъ священники, такъ и причетники имѣютъ одинаковое право на пользованіе книгами изъ библіотеки.

12., Каждому лицу можетъ быть выдана въ одинъ разъ одна книга, исключая газетъ недѣльныхъ и ежедневныхъ, которыхъ можно брать въ одинъ разъ нѣсколько нумѣровъ-но въ такомъ случаѣ срокъ возврата долженъ измѣниться такъ: для городскихъ—не болѣе трехъ дней, для сельскихъ-не болѣе недѣли.

13., Въ полученіи книгъ каждый получатель росписывается собственноручно въ заведенной для того книгѣ, равно и отмѣчать своею рукою время возвращенія книгъ.

14. Тѣмъ лицамъ, которые пожелали бы получать книги чрезъ чужія руки, рекомендуется имѣть годовые билеты, въ которые библіотекарь будетъ вписывать взятыя изъ библіотеки книги и время возвращенія ихъ.

Примѣчаніе: Дозводяется брать книги изъ библіотеки и безъ собственноручной подписи и безъ билетовъ; но въ такомъ случаѣ получатель долженъ вѣрить отмѣтки библіотекаря и спора противъ оной никакого неимѣть.

15., Срокъ для чтенія назначается, для городскихъ, недѣльный, для сельскихъ—двухъ—недѣльный.

Примѣчаніе: Сельскимъ, кромѣ того, дѣлается отсрочка на три дня безъ штрафа.

16. Непредставившій книгъ въ означенный срокъ платитъ

въ пользу библіотеки штрафъ, за каждый просроченный день, по 5-ти копѣекъ.

17., Въ случаѣ утраты кѣмъ либо книги съ виновнаго взимается сумма, соразмѣрная цѣнѣ затраченной книги.

18., За порчу книгъ съ виновныхъ взыскивается штрафъ соразмѣрно сдѣланной порчѣ.

19., Служба библіотекаря должна быть на первый разъ безмѣздная до того времени, когда Съѣздъ духовенства найдетъ нужнымъ и возможнымъ положить сему вознагражденіе.

20., Библіотекарь, если нежелаетъ служить, обязанъ заявить о томъ на съѣздѣ, чтобы духовенство могло выбрать другаго.

21., Библіотекарь отвѣчаетъ предъ духовенстомъ за цѣлость денегъ и книгъ библіотеки.

22., Въ случаѣ потери книгъ изъ библіотеки по винѣ библіотекаря, съ него взыскивается сумма, равная цѣнѣ утраченныхъ книгъ; если же онъ несогласенъ будетъ на добровольный разсчетъ съ духовенствомъ, то объ этомъ дѣлается постановленіе и доводится до свѣдѣнія Епархіальнаго Начальства.

23., Съѣздъ измѣняетъ и дополняетъ эти правила сообразно потребностямъ времени.

Помощникъ Благочиннаго, Священникъ Еѳимій Колниковъ. Села Бутанева Священникъ Дмитрій Вознесенскій. (Слѣдуютъ подписи.)

Пензенское Попечительство о бѣдныхъ Духовнаго званія, въ силу журнальнаго своего постановленія, отъ 26-го Іюля сего года за № 366, утвержденнаго Его Преосвященствомъ сего Августа 10-го дня, симъ увѣдомляетъ о томъ' что послѣ умершей сироты Маріи Николаевой Добронравовой осталось всего имущества, какъ донесъ своимъ рапортомъ бывшій ея опекунъ, Протоіерей Пензенской Николаевской церкви Іаковъ Бурлуцкій, на 30 рублей,—съ такимъ, между прочимъ, объявленіемъ, чтобы наслѣдники, если таковые окажутся, явились въ Попечительство съ надлежащими въ правахъ наслѣдства документами.

Членъ Попечительства, Священникъ Петръ Секторовъ.

Секретарь, Діаконъ Василій Миролюбовъ.

Копія журнала съѣзда Пензенскаго училищнаго округа. (*)

„1873 г. Авг. 25 д. Утверждается."

1873 года Августа 24 дня Съѣздъ духовенства Пензенскаго училищнаго округа слушалъ: а., журналъ прошедшаго Съѣзда духовенства, бывшаго въ 1873 году Маія 22 дня, объ устройствѣ общежитія для учениковъ Пензенскаго уѣзднаго духовнаго Училища со смѣтою о семъ, и в., представленныя Коммиссіею соображенія по устройству общежитія для учениковъ Пензенскаго д. Училища со смѣтою о семъ. Постановилъ: Соображенія Коммиссіи объ устройствѣ обще-

(*) Печатается въ слѣдствіе отношенія Предсѣдателя съѣзда, отъ 26 Августа 1873 г. за № 13.

житія при Пензенскомъ Училищѣ и примѣрной смѣты на содержаніе 100 учениковъ въ общежитіи, съ изъявленіемъ благодарности лицамъ, потрудившимся для блага воспитанниковъ Училища, принять, и въ виду неизвѣстности количества учениковъ, которыхъ отцы или родственники пожелаютъ помѣстить въ общежитіе, нерѣшая окончательно столь важнаго дѣла, проситъ представленныя соображенія и примѣрную смѣту напечатать въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ съ тою цѣлію, чтобы духовенство Округа близко ознакомилось съ этимъ вопросомъ и могло бы выразить о немъ свое мнѣніе на Благочинническихъ съѣздахъ, а потомъ чрезъ уполномоченныхъ на Окружномъ съѣздѣ, которые и должны будутъ доставить точныя свѣдѣнія о количествѣ учениковъ, которыхъ пожелаютъ помѣстить въ общежитіе. Между тѣмъ мнѣніе Коммиссіи о выгодности постройки, а не наймѣ дома для квартиръ, Окружный съѣздъ празнаетъ вполнѣ основательнымъ. Обо всемъ этомъ доложить Его Преосвященству.

На подлинномъ слѣдуютъ подписи Предсѣдателя Съѣзда, Священника Өеодора Быстрова и 22-хъ Членовъ Съѣзда.

Соображенія по устройству общежитія для учениковъ Пензенскаго уѣзднаго духовнаго Училища.

На прошломъ Окружномъ съѣздѣ духовенство Пензенскаго училищнаго округа, въ лицѣ своихъ представителей, выразило желаніе имѣть для своихъ дѣтей, обучающихся въ Пензенскомъ уѣздномъ Училищѣ, общежительный домъ, вмѣсто частныхъ квартиръ, на которыхъ они до сихъ поръ помѣщались и помѣщаются. Для большаго уясненія этого дѣла депутаты отъ духовенства Пензенскаго училищнаго округа образовали Коммиссію изъ трехъ лицъ, съ тѣмъ, чтобы Коммиссія къ будущему Съѣзду представила на этотъ счетъ свои соображенія.

Члены Коммиссіи, посѣщая нѣсколько разъ частныя ученическія квартиры, прежде всего убѣдились въ совершенной необходимости имѣть для учениковъ училища общежительный домъ.

1., Кварirы, на которыхъ помѣщаются ученики училища, разсѣяны по всему городу, чѣмъ значительно затрудняется надзоръ за воспитанниками со стороны Училищнаго Начальства. Училищному Начальству нѣтъ возможности объѣздить всѣ квартиры не только въ одинъ, но въ два и три дня, чтобы слѣдить за учебными занятіями воспитанниковъ и развитіемъ ихъ религіозно-нравственныхъ чувствъ. А между тѣмъ дѣти съ неокрѣпшею волею, руководящіяся болѣе инстинктомъ, чѣмъ разсудкомъ всего болѣе нуждаются въ руководительствѣ и надзорѣ. Отсутствіе бдительнаго надзора и опытнаго руководительства, въ особенности по отношенію къ дѣтямъ, есть существенный недостатокъ въ педагогическомъ отношеніи. Если по Уставу духовныхъ Семинарій требуется строгій надзоръ за воспитанниками этихъ учебныхъ заведеній, уже довольно развитыми умственно, нравственно и физически, то тѣмъ болѣе такой надзоръ умѣстенъ и необходимъ по отношенію къ дѣтямъ, обучающимся въ въ училищахъ, гдѣ они получаютъ начальное умственное и нравственное образованіе. Въ эти годы кладутся основы всей будущности питомцевъ. Они требуютъ постояннаго надзора не только въ школѣ, но и внѣ ея.

2., Квартиры вообще, весьма мало, или вовсе неудовлетворяютъ требованіямъ гигіеническимъ; квартиры большею частію грязны, тѣсны, мрачны, въ зимнее время холодны, или сыры, отъ чего ученики весьма часто страдаютъ простудными и накожными болѣзнями. Нечего говорить уже о томъ, что такія квартиры не удобны для учебныхъ занятій. Нѣкоторыя квартиры слишкомъ удалены отъ училища; въ ненастную

погоду дѣти являются въ классы съ измокшими до костей, а въ зиму съ окостенѣвшими руками и ногами.

3., Помѣщеніе учениковъ на частныхъ квартирахъ не рѣдко соединяется съ дурными сосѣдствами. Случается такъ что рядомъ съ помѣщеніемъ учениковъ за перегородкой имѣютъ помѣщеніе хозяинъ, или хозяйка съ своимъ семействомъ Въ то время, когда воспитанникамъ нужно готовить уроки, сосѣди ихъ занимаются разговорами и бесѣдами, которыя бываютъ слышны ученикамъ и препятствуютъ ихъ занятіямъ. Еще хуже бываетъ, когда хозяинъ является въ свою квартиру въ нетрезвомъ видѣ и начинаются семейныя сцены. Дѣти вынуждены бываютъ выслушивать и ихъ. Понятно само собою, что такое сосѣдство сколько вредитъ ходу учебнаго дѣла, столько же вредно вліяетъ на нравственность воспитанниковъ, способствуетъ зарожденію въ нихъ дурныхъ чувствъ и навыковъ. Среда и обстановка столько же возвышаютъ, сколько и понижаютъ нравственность дѣтей.

4., Столъ воспитанниковъ не всегда бываетъ питателенъ и достаточенъ. По пріѣздѣ изъ домовъ, когда деньги еще въ карманахъ, воспитанники бываютъ довольны содержаніемъ и столъ у нихъ достаточенъ. Но вотъ по прошествіи мѣсяца, другаго, когда отъ безпорядочнаго расхода деньги поизведутся, дѣти голодуютъ и довольствуются сухояденіемъ. Отъ недостаточности же пищи дѣти страдаютъ золотухой. Недостакокъ въ деньгахъ нерѣдко заставляетъ учениковъ прибѣгать къ займамъ и закладамъ необходимыхъ вещей, напр., книгъ, одежды и т. под.

5., Предлагаемъ вниманію духовенства и то обстоятельство, что въ ближайшемъ будущемъ, съ проведеніемъ желѣзной дороги въ нашемъ городѣ, квартиры будутъ гораздо дороже, чѣмъ были прежде. Охотниковъ отдавать свои домы подъ

помѣщеніе воспитанниковъ училища при скудномъ вознагражденіи съ ихъ стороны будетъ очень мало. Тогда содержаніе дѣтей на частныхъ квартирахъ естественно должно потребовать большихъ расходовъ, и, такъ какъ количество квартиръ сократится, то онѣ, при помѣщеніи на нихъ большаго числа учениковъ, станутъ еще тѣснѣе и грязнѣе и еще меньше удовлетворять требованіямъ гигіены.

Такимъ образомъ помѣщеніе учениковъ училища на частныхъ квартирахъ неудовлетворяетъ ни требованіямъ гигіены, ни учебно-воспитательнымъ цѣлямъ Заведенія и устройство общежитія, которое болѣе удовлетворяло бы этимъ условіямъ представляется тѣмъ необходимѣе.

Коммиссія въ своихъ соображеніяхъ неупустила изъ виду, того обстоятельства, что нѣкоторые изъ духовенства, хорошо помнящіе наши старые бурсы, не очень расположены къ общежитіямъ и даже противъ нихъ. Но обстановка въ предполагаемомъ общежитіи будетъ другая, чѣмъ въ старыхъ бурсахъ; духъ и характеръ его будутъ также иные; оно должно быть по возможности устроено на новыхъ началахъ, согласныхъ съ правилами педагогической науки и потребностямъ современной жизни. Для общежитія предполагается домъ со всѣми, по возможности, гигіеническими условіями, укрѣпляющими, а неубивающими здоровье дѣтей. Для поднятія религіозно-нравственнаго воспитанія и умственнаго образованія предполагается пригласить въ общежительный домъ (если въ немъ будетъ до 100 чел.) примѣрно четырехъ изъ лучшихъ воспитанниковъ Семинаріи, въ качествѣ репетиторовъ, и одного надзирателя изъ учителей училища. Нѣтъ сомнѣнія, Училищное Начальство, равно члены отъ духовенства примутъ въ этомъ дѣлѣ самое живое участіе.

Принявъ во вниманіе все это, Коммиссія, сколько было возможно, старалась о подъисканіи дома подъ общежитіе. Изъ всѣхъ осмотрѣнныхъ ею въ Пензѣ домовъ для этой цѣли представляется болѣе удобнымъ домъ Г. Раевскаго, что на верхней пѣшей улицѣ. Приблизительная смѣта содержанія воспитанниковъ въ этомъ домѣ будетъ слѣдовать ниже. Здѣсь же мѣсто замѣтить, что Коммиссія немогла приступить къ рѣшительнымъ переговорамъ съ домовладѣльцемъ, такъ какъ ей неизвѣстно, сколько отцовъ пожелаютъ отдать своихъ сыновей въ общежительный домъ. Домъ, избранный Коммиссіей для общежитія примѣрно стоитъ въ годъ 1000 р. Въ шесть лѣтъ духовенство должно внести за него 6000 р. Но такое веденіе дѣла представляется невыгоднымъ въ томъ отношеніи, что на эту сумму можно было бы выстроить новый домъ на принадлежащей къ училищу усадьбѣ. Уже самая близость общежительнаго дома къ училищу и къ Училищному Начальству имѣетъ незамѣнимыя выгоды. Если желающихъ имѣть помѣщеніе въ общетіи найдется до 100 человѣкъ, то предполагается построить новый, одноэтажный, деревянный на каменномъ фундаментѣ домъ о 20 комнатахъ, раздѣленныхъ теплымъ, свѣтлымъ корридоромъ на двѣ части такъ, что 10 комнатъ предполагается собственно для занятій и 10 спаленъ. Кромѣ этого одна рекреаціонная зала посреди занятныхъ комнатъ, помѣщеніе для надзирателя, для репетиторовъ, также умывальная комната, кухня съ столовой и съ помѣщеніемъ для прислуги, а въ отдаленіи отъ этого корпуса построить баню.

Подлинникъ подписали: Преподаватель Семинаріи
Алексѣй Поповъ.

Священникъ А. Терновскій.

Св. І. Бѣловзоровъ.

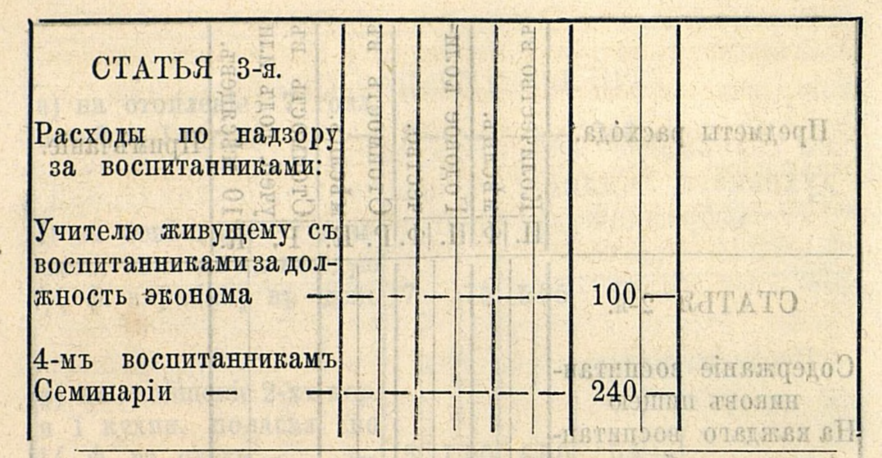
ПРИБЛИЗИТЕЛЬНАЯ СМѢТА

на содержанiе 100 воспитанниковъ Пензенскаго духовнаго Училища въ общежитiи, составленная избранною духовенствомъ Коммиссiею.

Предметы расхода.	Количество.	Плата за единицу въ мѣс. Р.	К.	Всѣмъ въ мѣсяцъ. Р.	К.	Итого въ годъ. Р.	К.	Примѣчанiе.
СТАТЬЯ 1-я.								
По содержанiю воспитан. кварт:								
а) на наемъ дома въ 15 комнатъ— — —	1	—	—	—	—	1000	—	
б) жалованье комнатной прислугѣ, полагая по 1 чел. на 25 восп. —	4	4	—	16	—	192	—	
в) повару- — —	1	5	—	5	-	60	—	
г) хлѣбопеку — —	1	5	—	5	—	60	—	
г) кучеру - — —	1	4	—	4	—	48	—	
е) Дворнику — —	1	3	—	3	—	36	—	
ж) на содержанiе прислуги пищею — —	1	3	—	24	—	288	—	
з) на содержанiе лошади и ремонтъ экипажа —	1	9	—	9	-	108	—	

и) на отопленіе 7 голл. печей и 1 кухни —	8	—	—	—	—	240	—	
I) на освѣщеніе 7 комнатъ, полагая на каждую $^1/_4$ ф. кирасину въ день	7	—	75	5	25	63	—	
к) на освѣщеніе 2-хъ кор. и 1 кухни, полагая по $^1/_2$ ф въ сутки — —	3	1	50	4	50	54	—	
л) за мытье бѣлья —	—	—	—	—	—	150	—	
м) за очистку ретирадныхъ мѣстъ — —	—	—	—	—	—	40	—	
н) за медикаменты для уничтоженія вредныхъ испареній — — —	—	—	—	—	—	20	—	
о) Врачу — — —	1	—	—	—	—	50	—	
п) на медикаменты для легко заболѣвающихъ больныхъ примѣрно —	—	—	—	—	—	50	—	

Предметы расхода.	Количество въ мѣсяцъ. П.	Ф.	Годовое количество. П.	Ф.	Стоимость въ мѣсяцъ. Р.	К.	Стоимость въ учеб. годъ или 10 мѣсяцевъ. Р.	К.	Примѣчаніе.
СТАТЬЯ 2-я.									
Содержаніе воспитанниковъ пищею									
На каждаго воспитанника потребуется:									
а) ржаной муки по 40 коп. — —	1	10	12	20	—	50	500	—	
б) гречневой крупы по 70 коп. — —	—	20	5	—	—	35	350	—	
в) мяса по 6 коп. —	—	30	7	20	1	80	1800	—	
г) масла скоромнаго по 25 коп. — —	—	1	—	10	2	50	250	—	
д) капусты — —	—	—	—	—	—	15	150	—	
е) картофля — —	1	—	10	—	—	15	150	—	
ж) муки пшеничной на бѣлый хлѣбъ для завтрака и на приправу горячаго, полагая по $^1/_3$ ф. въ день по 2 р. 50 к. — — —	—	10	2	20	7	50	750	—	
з) на остальную приправу для горячаго: на лукъ, лавровый листъ, перецъ, въ дешевое время зелени и пр. —	—	—	—	—	—	15	15	—	



СТАТЬЯ 3-я.								
Расходы по надзору за воспитанниками:								
Учителю живущему съ воспитанниками за должность эконома —	—	—	—	—	—	—	100	—
4-мъ воспитанникамъ Семинаріи — —	—	—	—	—	—	—	240	—

Всего на 100 человѣкъ безъ одежды и книгъ 6764 руб.

На однаго воспитанника — — 67 р. 64 к.

Подлинную подписали: Преподователь Семинаріи Алексѣй. Поповъ, Священникъ А. Терновскій, Священникъ І. Бѣловзоровъ

Съ подлиннымъ вѣрно: Председатель Съѣзда, Священникъ Θедоръ Быстровъ.

КЪ СВѢДѢНІЮ ДУХОВЕНСТВА ПЕНЗЕНСКОЙ ЕПАРХІИ.

На прошеніи смотрителя епархіальнаго свѣчнаго завода, Священника Василія Богоявленскаго, поданномъ на имя Его Преосвященства, объ увольненіи его Богоявленскаго, отъ должности смотрителя означеннаго завода, послѣдовала, отъ 1 прошлаго Августа за № 4398, слѣдующая резолюція Его Преосвященства: „1873 г. Августа 1 дня. О нежеланіи Свящ. Вас. Богоявленскаго проходить должность смотрителя епархіальнаго свѣчнаго завода отпечатать въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ къ свѣдѣнію духовенства“.

На должность Смотрителя Пензенскаго духовнаго Училища съѣздомъ духовенства Пензенскаго училищнаго округа, по большинству голосовъ, избранъ учитель Пензенской духовной Семинаріи, магистръ, Священникъ Пензенскаго каѳедральнаго собора Константинъ Смирновъ; въ каковой должности и утвержденъ Его Преосвященствомъ Августа 25 дня 1873 г., съ увольненіемъ отъ должности учителя Пензенской Семинаріи.

СПИСОКЪ (*)

учениковъ Нижне-Ломовскаго духовнаго Училища, составленный Правленіемъ онаго Училища послѣ испытаній, произведенныхъ въ Іюнѣ 1873 года.

По окончаніи полнаго училищнаго курса, назначаются къ выпуску изъ училища ученики:

А.) IV КЛАССА

1-го РАЗРЯДА:

Степанъ Черноэерскій.
Николай Небосклоновъ.
Александръ Утѣхинъ.
Павелъ Беринговъ.
5. Петръ Чудодѣевъ.
Андрей Яхонтовъ.
Владиміръ Тарховъ.
Николай Нечаевъ.
Андрей Наровчатскій.
10. Андрей Бѣловзоровъ.

2-го РАЗРЯДА:

Сергѣй Смирновъ.

(*) Присланъ при отношеніи Правленія училища отъ 4 Августа 1873 г. за № 226.

Ѳедоръ Морозовъ.
Павелъ Орнатскій.
Алексѣй Валовскій.
15. Василій Петровъ.
Александръ Гасконскій.
Алексѣй Елпидовъ.
Андрей Туберозовъ.
Иванъ Адонисовъ.
20. Павелъ Александровскій.

3-го РАЗРЯДА:

Иванъ Архонтовъ.
Иванъ Морозовъ.
Василій Зимцерлинъ.
Дмитрій Бѣловзоровъ.
Ѳедоръ Веселовскій.
29. Ѳедоръ Архангельскій.

Б.) III-го КЛАССА

переведены въ IV классъ.

1-го РАЗРЯДА:

Александръ Городецкій.
Алексѣй Царевскій.
Иванъ Успенскій.
Серафимъ Фелицынъ.

2-го РАЗРЯДА:

5. Иванъ Алеутскій.
Иванъ Бѣловзоровъ,
Иванъ Ѳедоровскій.
Петръ Фатигаровъ.
10. Александръ Громовъ.

3-го РАЗРЯДА:

За малоуспѣшность оставлены на повторительный курсъ:

Александръ Веденяпинъ.
Александръ Вѣнцевъ.
Иванъ Рождественскій.
Николай Изумрудовъ.

Оставленъ въ томъ же классѣ за продолжительную неявку въ училище по болѣзни:

15. Ѳедоръ Дагестановъ.

В.) II-го КЛАССА

переведены въ III классъ.

1-го РАЗРАДА:

Иванъ Рачининъ.
Иванъ Бѣликовъ.
Михаилъ Тарховъ.
Иванъ Нечаевъ.
5. Григорій Каурцевъ.
Владиміръ Масловскій.

Иванъ Кипрскій.
Александръ Львовъ.
Петръ Бобровъ.
10. Алексѣй Кевдинъ.
Иванъ Безсоновъ.

2-го РАЗРЯДА:

Дмитрій Архонтовъ.
Василій Валовскій.
Алексѣй Архангельскій.
15. Дмитрій Даниловъ.
Иванъ Каллистовъ.

3-го РАЗРЯДА:

За малоуспѣшность оставленъ на повторительный курсъ:
Александръ Любимовъ.
За безъуспѣшность уволенъ изъ училища:
Иванъ Троицкій.

Г.) I КЛАССА

переведены во II-й классъ.

I-го РАЗРЯДА:

Андрей Нечаевъ.
Михаилъ Каурцевъ.
Петръ Голубевъ.
Григорій Вишлянскій.
5. Владиміръ Астрономовъ.
Левъ Астрономовъ.
Иванъ Туберозовъ.
Константинъ Рождественскій.

2-го РАЗРЯДА:

Василій Перовскій.
10. Петръ Несмѣловъ.
Иванъ Салтыковъ.
Андрей Ростовскій.
Григорій Дагестановъ.
Александръ Туберозовъ.
15. Матвѣй Добросердовъ.
Квинтиліанъ Кашкаровъ.
Михаилъ Архиповъ.
Василій Хуторскій.

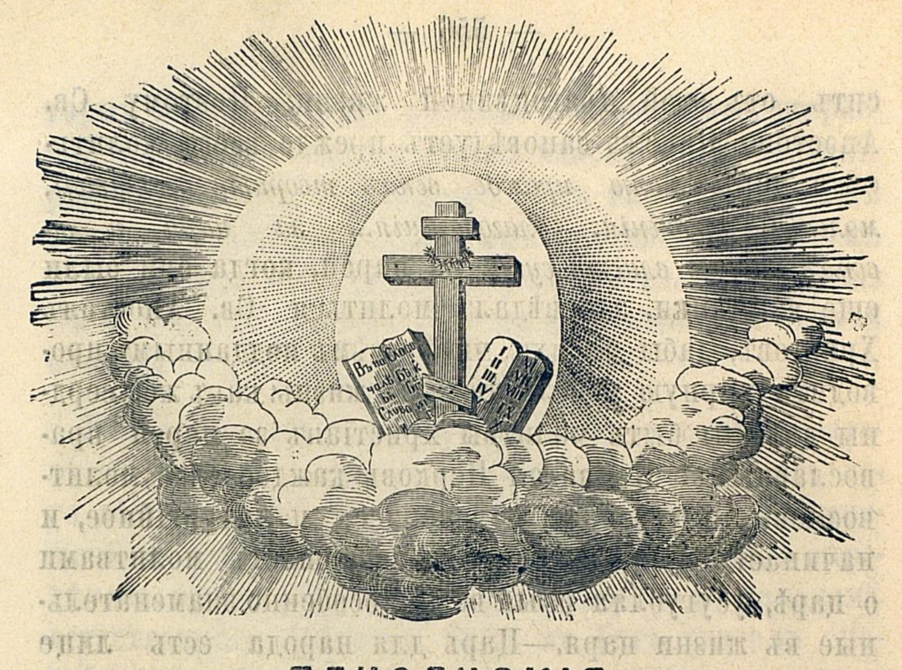
3-го РАЗРЯДА:

За малоуспѣшность оставлены на повторительный курсъ:
Илья Аргентовъ.
20. Михаилъ Изумрудовъ.
Оставленъ въ томъ же классѣ за продолжительную неявку въ училище по болѣзни:
Егоръ Небосклоновъ.

Редакторъ: Ректоръ Пенз. Семин., Архимандритъ **Сvмеонъ**.

Дозволено цензурою. Пенза 1873 г. Августа 16 дня.

Цензоръ: Учитель Семинаріи, Священникъ **М. Шестаковъ**.



ПЕНЗЕНСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 17. ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ. 1 СЕНТЯБРЯ, 1873 ГОДА.

СЛОВО

въ день коронованія и священнѣйшаго мvропомазанія Благочестивѣйшаго Императора Александра Николаевича и супруги Его Благочестивѣйшей Императрицы Маріи Александровны.

Молю прежде всѣхъ творити молитвы, моленія, прошенія, благодаренія... за Царя (1 Тим. II, 1—2).

Нѣтъ на землѣ жизни дороже жизни Царя: счастіе и благоденствіе многихъ милліоновъ людей зави-

ситъ отъ этой драгоцѣнной жизни. Поэтому Св. Апостолъ Павелъ заповѣдуетъ прежде всего молиться о царѣ: *молю прежде всѣхъ творити молитвы, моленія, прошенія, благодаренія... за царя и за всѣхъ иже во власти сутъ.* За царей, когда они были еще язычники, заповѣдалъ молиться Св. Апостолъ Христовъ, дабы въ ихъ мирѣ всѣмъ подданнымъ проводить мирную и безмятежную жизнь: какъ же усердны должны быть молитвы христіанъ за царей православныхъ? И Святая Церковь каждое свое молитвословіе, и утреннее, и вечернее, и литургійное, и начинаетъ и продолжаетъ и завершаетъ молитвами о царѣ, усугубляя оныя во дни особенно знаменательные въ жизни царя.—Царь для народа есть лице священное и столь же необходимое для благоденствія и счастія царства, какъ душа необходима для здоровья и процвѣтанія тѣла.

Откуда ведетъ свое начало царская власть? Идея царства лежитъ въ идеѣ семьи. Богъ создалъ мужа и жену и, давъ мужу большую крѣпость силъ духовныхъ и тѣлесныхъ, подчинилъ его первенству жену: *къ мужу твоему обращеніе твое* (Быт. III, 16), сказалъ Онъ женѣ. Рожденіе дѣтей и внуковъ увеличиваетъ кругъ людей, подчиненныхъ мужу и отцу, которые по самому безсилію своему обращаются къ нему, какъ главѣ семейства. Умножаются члены семейства, раздѣляются на нѣсколько семействъ: но доколѣ живъ отецъ, онъ остается главою всѣхъ ихъ съ именемъ старѣйшаго отца, или *патріарха.* Патріархъ есть уже царь въ своемъ родѣ и цѣломъ городѣ, ко-

торый населенъ симъ родомъ. А чтобы дѣти, возрасшіе и возмужавшіе, не почли власть отца и патріарха захватомъ, насиліемъ, Богъ скрѣпилъ власть сію положительнымъ закономъ почтенія дѣтей къ отцу своему: *чти отца твоего... да благо ти будетъ* (Исх. XX, 14), сказалъ Онъ въ откровенномъ словѣ Своемъ.

Итакъ власть царя отъ Бога съ самымъ созданіемъ мужа и жены, съ самымъ рожденіемъ отъ него дѣтей и внуковъ. Въ послѣдствіи, когда съ умноженіемъ семействъ и родовъ сдѣлалось трудно опредѣлять права старѣйшинства и власти по законамъ естественнаго рожденія, Самъ же Богъ указалъ способъ избранія царя для многочисленныхъ родовъ и семействъ, соединенныхъ въ одно общество подъ именемъ народа и царства, и далъ законы царства. Знакомые съ исторіею народа Божія знаютъ тѣ способы, какими по указанію Божію избраны на царство еврейскаго народа первые его цари—Саулъ, Давидъ, Соломонъ: жребій избранія, особенное указаніе Божіе, права рожденія,—вотъ эти способы. У всѣхъ царствъ и народовъ земныхъ они остаются и доселѣ.—Самымъ избраніемъ царей, когда оно, по видимому, совершается волею народа, управляетъ невидимая рука Божія: *Вышній*, говоритъ пророкъ Даніилъ, *владѣетъ царствомъ человѣческимъ и ему же восхощетъ, дастъ е* (Даніила IV. 22). *Той поставляетъ цари и преставляетъ* (Дан. II, 21). *Мною*, говоритъ наконецъ Самъ Богъ въ словѣ своемъ, *мною царіе царвтвуютъ и властители мною держатъ землю*. (Прем. VIII, 15).

Итакъ, повторимъ опять, власть царя есть власть Божія и слѣдовательно священная. Понятно отсюда, слуш. благоч.! что замѣна царской власти какимъ либо самоизмышленнымъ родомъ правленія была бы своеволіемъ, которое никогда не могло дать народу прочнаго правительства. Одинъ отецъ въ семействѣ, одно солнце на небѣ, одинъ Богъ во вселенной,—одинъ долженъ быть и царь въ царствѣ. Олигархія есть безначаліе, которое ведетъ царства къ самоистребленію, самоубійству. Пусть въ какомъ бы то нибыло организмѣ будутъ здоровы всѣ члены; но если отнять у организма голову, эти члены на краткое только время, въ конвульсивныхъ движеніяхъ, сохранятъ признаки жизни, и за тѣмъ не минуема общая смерть тѣла. Если въ тѣлѣ человѣческомъ и рукамъ и ногамъ дать равныя права съ головою,—едвали бы оно долго существовать могло. Правда, примѣры исторіи представляютъ намъ и образцы правительствъ многоначальственныхъ: но прочны ли были эти тріумвираты, децемвираты и тому подобныя многлавныя правительства? Сила вещей, сознаніе необходимости единой главы, а паче всего Божественное Провидѣніе, всегда приводила общества человѣческія отъ многоначалія къ единодержавію и самодержавію,—единой Богоучрежденной формѣ правленія; въ противномъ случаѣ они падали, разрушались и погибали. Многоглавыя животныя возможны, хороши и сильны только въ сказочныхъ вымыслахъ и въ младенческой фантазіи дѣтей.

Не сія-то ли неразумная младенческая фантазія

была причиною, что у нѣкоторыхъ народовъ въ разное время являлись люди, стремившіеся низпровергнуть престолы царей единодержавныхъ и на ихъ мѣсто водворить многоначаліе? Жалкіе эти люди: какъ неразумныя дѣти они ищутъ свободы и, какъ дѣти, забываютъ, что нѣтъ ничего для нихъ пагубнѣе этой свободы, что и дикіе звѣри сознаютъ нужду въ вожакѣ и, собираясь въ стадо, охотно ему подчиняются.

Возблагодаримъ Бога, слуш. благоч.! за тотъ здравый смыслъ, съ которымъ народъ русскій власть царя всегда почиталъ и почитаетъ, какъ власть Самаго Бога,—возблагодаримъ за ту безпредѣльную проданность престолу царскому, по которой каждый сынъ отечества отъ вельможи и дворянина до послѣдняго простолюдина съ радостію готовъ отдать жизнь свою за священную жизнь царя. Правда, и въ средѣ русскихъ являлись люди, мечтавшіе своеволіе поставить на мѣсто священной царской власти; но когда ни являлись такіе люди и съ такими мечтами, всегда оказывалось, что это были люди юные и умомъ и лѣтами жизни, мало, или ложно образованные, еще хуже воспитанные, ненаученные обуздывать своихъ страстей, неспособные понимать истинныхъ пользъ отечества и потому чуждые истиннымъ сынамъ отечества. Таковъ былъ, слуш.! и тотъ несчастный юноша, еще такъ недавно опозорившій честь имени русскаго покушеніемъ на злодѣйство, неслыханное въ царствѣ русскомъ, при одномъ воспоминаніи о коемъ леденѣетъ сердце. Но живъ

Господь, неусыпно бодрствующій надъ нами! Православный царь русскій не просто избранъ отъ Бога и получилъ власть управлять народомъ русскимъ; но и принятъ въ особенный покровъ Его, *паче другихъ царей земныхъ*. Священное муропомазаніе, о которомъ торжественно воспоминаемъ нынѣ, даетъ право въ полной силѣ относить къ нему то, что сказалъ Господь нѣкогда о Давидѣ: *Елеемъ святымъ помазахъ его: ибо рука Моя заступитъ его и мышца Моя укрѣпитъ его: ничтоже успѣетъ врагъ на него и сынъ беззаконія не приложитъ озлобити его... Той призоветъ Мя: Отецъ мой еси Ты, Богъ мой и заступникъ спасенія моего* (Псал. 88, 21—23, 27). Такъ, Господь положилъ на Благочестивѣйшемъ царѣ нашемъ печать священнѣйшаго муропомазанія и, оградивъ жизнь его своимъ святымъ словомъ: *не прикасайтеся помазаннымъ моимъ* (Пс. 104, 15), могуственно хранитъ и сохранилъ Его не только отъ своего, но и отъ чуждаго злодѣя!

Сугубо возблагодаримъ за сіе Царя царствующихъ, Вседержавнаго Бога, принося вмѣстѣ съ молитвами, моленіями и благодаренія. Возблагодаримъ Его всегда, а наипаче въ настоящій священнѣйшій день, за Царя, котораго въ благости своей къ православному народу русскому Господь оправдалъ надъ нами царствовати,—подъ десницею коего вотъ уже осмнадесятое лѣто благоденствуетъ любезное отечество наше, восходя отъ силы въ силу и отъ славы въ славу,—отъ престола коего на всѣ сословія царства изливается любовь, правда, миръ, счастіе и благоденствіе?

Но благодаря Господа за прошедшее Царя, непрестанемъ молить и просить и за будущее, да спасаетъ и хранитъ Онъ выну дни священнѣйшей жизни его.

Господи, спаси Царя нашего *и услыши ны.* Спаси Царя, Единаго въ свѣтѣ державнаго защитника православной вѣры и церкви; спаси Царя, оградившаго долгимъ миромъ предѣлы отечества, подавившаго крамолу, притупившаго ядовитое жало вредоносныхъ ученій; спаси Царя, сокрушившаго оковы рабства, давшаго права безправнымъ, или малоправнымъ подданнымъ, водворившаго на землѣ русской судъ правый и скорый, положившаго твердыя основы распространенію просвѣщенія, богатства, силы и могущества народа русскаго. *Господи, спаси Царя и услыши ны, въ онъ же аще въ день призовемъ Тя.* Аминь.

Протоіерей Іаковъ Бурлуцкій.

ИСТОРІЯ РАСКОЛА ВЪ ПЕНЗЕНСКОЙ ЕПАРХІИ.

Общая численность раскольниковъ въ епархіи.

По оффиціальнымъ статистическимъ свѣдѣніямъ въ Пензенской епархіи за 1871 годъ значилось коренныхъ раскольниковъ 6256 душъ и совратившихся въ разное время въ расколъ, по свѣдѣніямъ, доставленнымъ благочинными, 6686 душъ (*). По свѣдѣніямъ же, собраннымъ непосредственно отъ приходскихъ священниковъ епархіи всѣхъ раскольниниковъ, считая въ томъ числѣ и совратившихся, находится обоего пола 14194 души, и сверхъ того молоканъ 686 душъ.

По уѣздамъ численность раскольниковъ распредѣляется такъ: Въ *Чембарскомъ* уѣздѣ раскольниковъ 6312 душъ, молоканъ 686 душъ,

въ Наровчатскомъ — 1803 души,
въ Городищенскомъ — 1728 душъ,
въ Мокшанскомъ — 2282 души,
въ Керенскомъ — — 222 души,
въ Саранскомъ — — 460 душъ,
въ Н. Ломовскомъ — 1033 души,
въ Пензенскомъ — — 352 души.

Въ Инсарскомъ и Краснослободскомъ уѣздахъ раскольниковъ не имѣется, кромѣ случайно попавшихъ въ село Булдыгу послѣдняго уѣзда 2 душъ ѳедосѣевцевъ.

(*) Свѣд. изъ Пенз. Консисторіи.

Раскроемъ исторію раскола въ каждомъ уѣздѣ.

1) ВЪ ЧЕМБАРСКОМЪ УѢЗДѢ.

С. Поимъ, какъ гнѣздо раскола.

Главнымъ гнѣздомъ раскола въ семъ уѣздѣ служитъ село Поимъ. По свѣдѣніямъ мѣстнаго духовенства въ немъ считается раскольниковъ поповщинской секты муж. пола 700, женскаго 786, а обоихъ 1486 душъ; поморской покрещенской секты муж. пола 279, женскаго 339, а обоихъ 618 душъ; нѣтовщинской секты муж. пола 212, женскаго 224, а обоихъ 436 душъ. Кромѣ сего, совращенныхъ и совратившихся—въ поповщинскую секту считается 395 душъ муж. и 412 женскаго, а обоихъ половъ 807 душъ; въ нѣтовщинскую секту 79 муж. и 89 жен., а обоихъ 168, и въ поморскую покрещенскую секту 50 муж., 42 жен.. а обоихъ 92 души. Такъ что всѣхъ раскольниковъ въ селѣ Поимѣ считается: поповцевъ 2293, покрещенцевъ—поморцевъ 710, нѣтовцевъ 604, а всего 3607 душъ.

Кромѣ Поима, расколъ находится въ Чембарскомъ уѣздѣ въ селѣ *Тарханахъ*, съ деревнями Дерябихою, Апалихой, Алексѣевкой; въ селахъ *Аргамаковѣ, Свищевкѣ*, села *Митрофановки* въ деревняхъ *Паганкѣ* и *Катихѣ* и въ селѣ *Агаповѣ*. Всѣ они относятся къ поимскимъ раскольникамъ, какъ ручьи къ своему истоку. Гнѣздо молоканства находится въ деревнѣ *Андреевкѣ*; небольшая часть молоканъ имѣется въ селахъ: *Высокомъ, Починкахъ*—въ деревнѣ *Черногаѣ* и въ селѣ *Студенкѣ*.

Причина появленія раскола въ Поимѣ.

Село Поимъ существуетъ около 200 лѣтъ и издавна принадлежало богатымъ помѣщикамъ, сперва Графу Разумовскому, потомъ князьямъ Черкасскимъ и наконецъ Графу Шереметьеву. Помѣщики сами не жили въ Поимѣ; но, получая съ Поимцевъ небольшой оброкъ, предоставляли имъ полную свободу самоуправленія; дѣла сельскаго общества рѣшались на сходкахъ, и хотя управляющіе отъ помѣщиковъ были въ селѣ, но они не стѣсняли крестьянъ ни въ отбываніи рекрутской повинности, ни въ разложеніи оброка, ни въ дѣлахъ ихъ вѣры. Вслѣдствіе этого поимскіе крестьяне разбогатѣли, завели торговлю и вступили въ сношенія съ Москвою и другими торговыми городами. Это-то и послужило первымъ поводомъ къ появленію здѣсь раскола.

Первыя сѣмена раскола въ Поимѣ.

Въ вотчину богатую и вольную, подъ покровительство сильныхъ и знатныхъ помѣщиковъ, издавна сбѣгались сюда люди всякаго рода и званія. Сюда бѣжали крестьяне отъ податей, духовные отъ рекрутчины, раскольники отъ преслѣдованія правительства и двойнаго оклада. И нѣтъ сомнѣнія, что первыя сѣмена раскола появились здѣсь въ самомъ началѣ появленія его въ отечествѣ. Въ послѣдствіи Поимцы еще болѣе знакомились съ расколомъ отъ раскольниковъ, которыхъ прогоняли въ Сибирь чрезъ Поимъ, по пролегавшему здѣсь большому московскому тракту. Какъ народъ свободный, охотники до

новостей, они посѣщали мнимыхъ страдальцевъ за вѣру въ избахъ, въ которыхъ ихъ размѣщали для отдыха и ночлега, приносили имъ подаянія и сами получали отъ нихъ уроки раскола.

Секта поповщинская.

Такимъ образомъ почва удобрялась и сѣмена раскола росли. Впрочемъ окончательно въ Поимѣ расколъ утвердился не далѣе, какъ въ половинѣ прошедшаго столѣтія. Въ это время прибыли сюда изъ села Гуслицъ, Московской губерніи, два брата Гаврило и Киръ (фамиліи неизвѣстны). Они были люди коммерческіе и грамотные; промыслъ ихъ состоялъ въ торговлѣ саломъ. Познакомившись съ Поимцами, они завели здѣсь училище и, уча дѣтей по старопечатнымъ книгамъ и рукописнымъ тетрадямъ, распространяли расколъ. Въ короткое время они успѣли возбудить въ Поимцахъ презрѣніе къ православной Церкви и ея уставамъ; и чтобы еще болѣе увеличить число своихъ послѣдователей, завели соблазнительные домы, льстящіе чувственности, и тѣмъ увлекли многихъ. Наконецъ, Киръ возвратился на родину, а Гаврило съ своими послѣдователями открылъ въ Поимѣ грабительство и разбой для проѣзжающихъ, за что и былъ сосланъ въ Сибирь на каторгу. Съ этого времени расколъ секты поповщинской твердо основался въ Поимѣ.

Въ началѣ настоящаго столѣтія секту поповщинскую въ Поимѣ усилили выходцы изъ Иргизскихъ монастырей. Во время частыхъ посѣщеній раскольн-

ническихъ общежитій въ Тамбовской губерніи они заходили въ село Поимъ и нерѣдко привозили сюда своихъ поповъ, продавая ихъ за большія деньги (Прав. Собес. 1857 г. стр. 545). Они учили, что можно обойтись и безъ церкви, что можно сдѣлать церковію всякую избу, гдѣ только благочестивые будутъ собираться на богослуженіе, и совершали богослуженіе въ домахъ крестьянскихъ (Рукопись Преосв. Іак. Сар. стр. 66). Правительство не разъ ловило бѣглыхъ Иргизскихъ поповъ въ Поимѣ и два изъ нихъ, схваченные—одинъ въ 1830, а другой въ 1831 году, преданы были суду; не смотря на то, наплывъ Иргизскихъ поповъ въ Поимъ не прекращался и расколъ отъ нихъ постепенно крѣпъ и умножался въ Поимѣ.

На усиленіе поповщинской секты раскольниковъ въ Поимѣ не малое вліяніе имѣло еще слѣдующее обстоятельство. Въ тридцатыхъ годахъ настоящаго столѣтія богатый крестьянинъ поимскій, Лаврентій Ивановъ Колмыковъ, исходатайствовалъ у начальства дозволеніе выстроить въ своемъ саду часовню и испросилъ для отправленія въ оной богослуженія на правахъ единовѣрія православнаго священника села Кевды, Нижнеломовскаго уѣзда, Александра Соколова. Но Соколовъ скоро сдѣлался настоящимъ раскольничимъ попомъ. (*) Въ Поимѣ и другихъ смѣж-

(*) Тотъ-часъ по поступленіи въ Поимъ его возили для исправы въ Иргизскій раскольничій монастырь; жена его и дѣти остались впрочемъ православными.

ныхъ раскольничихъ селахъ онъ отправлялъ по старымъ книгамъ Богослуженіе и разныя требы, въ часовняхъ и избахъ, по обрядамъ раскола, привлекъ къ себѣ всѣхъ здѣшнихъ раскольниковъ—поповцевъ, отвлекъ отъ православной Церкви тѣхъ, которые еще колебались въ мысляхъ о расколѣ и, такимъ образомъ, значительно увеличилъ расколъ. Даже изъ числа православныхъ въ короткое время этимъ старообрядческимъ попомъ совращено въ расколъ въ Поимѣ 100 и въ селѣ Паганкѣ 80 человѣкъ. Соколовъ вскорѣ однако былъ преданъ суду и сосланъ въ отдаленную губернію; но расколъ поповщинской секты съ того времени пришелъ въ Поимѣ въ полную силу,—это было около 1833 года.

Православные священники между тѣмъ потворствовали расколу, или по своему невѣжеству, или изъ видовъ корысти, а можетъ быть и по побужденіямъ страха отъ богатыхъ и сильныхъ поимцевъ—раскольниковъ, которые своимъ вліяніемъ и богатствомъ имѣли на своей сторонѣ земскую полицію и держали въ угнѣтеніи общество православныхъ Поимцевъ. Вслѣдствіе этого расколъ въ Поимѣ для высшаго духовнаго начальства былъ едва замѣтенъ. По церковнымъ документамъ расколъ здѣсь почти и не показывался. Такъ въ клировыхъ вѣдомостяхъ за 1809 годъ о прихожанахъ сказано только: „нѣкоторая часть раскольниковъ"; за 1810: „раскольниковъ не имѣется"; за 1811: „нѣкоторая часть раскольниковъ"; за 1814 и 1815: „раскольниковъ не имѣется". Между тѣмъ за предыдущій 1813 годъ по-

казано: „по большей части раскольники“. И только въ 1828 году, когда на расколъ обращено было особенное вниманіе правительства, показано раскольниковъ въ Поимѣ муж. пола 548 душъ и женскаго 498.

Въ 1828 году Епарх. Начальство назначало въ Поимъ, въ качествѣ миссіонера, Протоіерея Петра Сарматова, но онъ вскорѣ выбылъ отсюда, не оставивъ никакого вліянія; въ 1830 году снова назначенъ былъ миссіонеръ—Протоіерей Даніилъ Каменскій, но и этотъ недолго оставался въ Поимѣ. Обѣ эти миссіи въ Поимѣ не имѣли успѣха. Уже 1859 года основана правильная миссія въ Поимѣ. Дѣятельность послѣдняго времени миссіонеровъ Протоіерея Ал. Корнельева и за тѣмъ Свящ. П. Стефановскаго не совсѣмъ осталась безплодною.

Австрійское священство въ Поимѣ. До 1847 года Поимскіе поповцы признавали *бѣглосвященство*; съ сего года они стали принимать къ себѣ поповъ, поставленныхъ австрійскою лжеіерархіею, а въ 50-тыхъ годахъ избрали, изъ среды себя, крестьянина села Поима *Максима Алексѣева Горбунова*, который и посвященъ въ іерея лжеепископомъ Московскимъ Антоніемъ Шутовымъ. Этотъ попъ существуетъ у нихъ доселѣ.

Пр. І. Бурлуцкій.

(Продолженіе будетъ).

Римскій Католицизмъ и, какъ продуктъ его, іезуитскій пробабилизмъ.

Въ прежнихъ статьяхъ своихъ, при объясненіи казуистическо-схоластическаго направленія въ области Римско-Католическаго нравоученія, мы высказали обѣщаніе изложить въ отдѣльномъ очеркѣ общій взглядъ на религіозно-нравственную систему Католицизма и на происхожденіе іезуитскаго пробабилизма. Имѣя въ виду, что настоящій нашъ очеркъ имѣетъ внутреннюю связь съ прежними статьями, мы рѣшились поспѣшить исполненіемъ своего обѣщанія, и неразделять обоихъ нашихъ очерковъ неопредѣленнымъ промежуткомъ времени. Кромѣ того, предметъ настоящаго очерка и независимо отъ высказанныхъ нами соображеній относится къ числу такихъ, которые, при всемъ видимомъ знакомствѣ съ ними, отличаются новизною и тѣмъ самымъ настоятельно требуютъ ихъ надлежащаго уясненія. Въ самомъ дѣлѣ, если мы спросимъ себя, что такое Римскій Католицизмъ, или—*пробабилизмъ*, то въ состояніи ли будемъ дать ясный отвѣтъ? Положимъ, что мы укажемъ на папство, какъ на характеристическое отличіе Римскаго Католичества отъ другихъ христіанскихъ религій, а также на индульгенціи, на чистилище и другія догматическія разности: но объяснимъ ли всѣ указанныя признаки Римскаго Католицизма изъ общихъ началъ его,—выведемъ ли всѣ частныя особенности Католицизма изъ одной общей идеи его, и такимъ образомъ представимъ ли его въ одной общей картинѣ или очеркѣ, изъ кото-

раго бы ясно было видно, что Римскій Католицизмъ и неможетъ быть ничѣмъ другимъ, какъ только римскимъ Католицизмомъ..., объяснимъ ли, почему Римскій Католицизмъ въ лицѣ папы надѣляетъ человѣка Божественными аттрибутами и почему безъ папства онъ все равно, что тѣло безъ души, не можетъ существовать ни минуты, - объяснимъ ли, что̀ привязываетъ массы къ Римскому Католичеству и характеризуетъ ихъ фанатичностью и что̀ за сила Католичества, стремящаяся къ захвату и всеобщему господству??... На рускомъ языкѣ есть нѣсколько сочиненій (*) о папствѣ и Римско-Католической Церкви, объ іезуитахъ, инквизиціи и проч..., но изъ каждаго изъ нихъ порознь отнюдь нельзя получить вполнѣ удовлетворительнаго отвѣта на всѣ означенные и многіе другіе вопросы, какіе необходимо возникаютъ въ умѣ нашемъ при знакомствѣ съ системой римскаго католицизма. Русскія сочиненія, статьи и догматическія богословія занимаются, большею частію, разборомъ и представленіемъ догматическихъ и обрядовыхъ разностей, или выставленіемъ на видъ разнообразныхъ злоупотребленій Римско-Католической іерархіи, и отдѣльныхъ частныхъ явленій изъ области Римско—Католическаго нравоученія, не представляя

(*) Записки Авдія Востокова объ отношеніяхъ Римской Церкви къ другимъ Церквамъ и человѣческому роду.—Лекціи о папствѣ Вызинскаго.—О главенствѣ папы Архим. Никанора.—Гуссъ и Лютеръ Новикова въ Чтеніяхъ Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ за 1858 годъ, кн. 4., и въ Русской Бесѣдѣ за тотъ же годъ,—и нѣкоторыя другія.....

одного цѣльнаго взгляда на систему Католицизма, а безъ этаго не возможно ясное и полное разумѣніе какой либо системы. Нечего и говорить, вполнѣ отчетливое выразумѣніе какой бы то ни было религіозно-нравстсенной системы—дѣло не легкое, но это дѣло представляетъ несравнимыя трудности, когда оно касается Римскаго Католицизма, потому что съ именемъ Римскаго Католицизма неизбѣжно открывается такая бездна противорѣчій и странностей всякаго рода, представляется такая непроходимая казуистика и схоластика, что разобрать всѣ частныя явленія и факты этой системы, освѣтить ихъ истиннымъ свѣтомъ и дать надлежащее мѣсто въ общей системѣ возможно только труду долговременному и упорному, учености глубокой и всесторонней, даже можно сказать, особаго рода таланту. Чтобы судить о степени трудности вполнѣ точнаго изъясненія системы Римскаго Католицизма, стоитъ только напомнить читателямъ, что до сихъ поръ, напримѣръ, о системѣ Римско-Католическаго нравоученія нетолько на русскомъ языкѣ, но даже и въ ученой нѣмецкой литературѣ почти нѣтъ цѣльнаго и обстоятельнаго изслѣдованія,—можно указать только на два иностранныхъ произведенія о данномъ предметѣ, принадлежащія нѣмецкимъ ученымъ одно подъ заглавіемъ: Das system der christlichen sittenlehre in Gestaltung nach der Grundsatzen des Protestantismus in Gegensätze zum Katholicismus, von Merz. 1841. Jübingen....., (*) писанное на

(*) Т. е. система христіанскаго нравоученія по основаніямъ Протестантизма, изложенная въ сопоставленіи съ началами Католицизма.

премію Тюбингенской школы и изложенное языкомъ крайне-отвлеченнымъ, при по философскому методу гегелевскаго трехмоментнаго развитія идеи, и потому въ переводѣ на русскій языкъ совершенно безполезное, а другое, написанное въ опроверженіе перваго ученымъ докторомъ Мёлеромъ, подъ заглавіемъ: Die Einheit in der Kirche oder das Princip des Katholicismus,... (*) Но несмотря на всю трудность обстоятельнаго изслѣдованія системы Католицизма, есть всетаки возможность, (преимущественно на основаніи иностранныхъ источниковъ), составить, по крайней мѣрѣ, общій взглядъ на систему Католицизма и на происшедшій изъ него іезуитскій *пробабилизмъ*,—открыть основную идею и принципъ Римскаго Католицизма и изъ главныхъ началъ его вывести и объяснить хотя болѣе выдающіяся его особенности. При трудности предмета и отсутствіи обильныхъ и прямо относящихся къ дѣлу источниковъ и пособій, не говоримъ, на русскомъ языкѣ, а даже на иностранныхъ, нашъ опытъ, конечно, не можетъ представить собою такаго изслѣдованія, въ которомъ можно было бы найти вполнѣ удовлетворительное рѣшеніе всѣхъ вопросовъ, какіе только могутъ возникнуть въ головѣ читателя (а такаго изслѣдованія, какъ мы упомянули, пока нѣтъ еще и въ иностранной литературѣ), —мы будемъ только преслѣдовать мысль—представить одну общую идею Римскаго Католицизма и показать, какъ изъ этой основной идеи, внутреннимъ и необходимымъ путемъ, вслѣдствіе непреложной ло-

---

(*) Т. е. единство въ Церкви, или принципъ Католицизма

гики развитія всякой вообще идеи, произошли нѣкоторыя болѣе выдающіяся особенности Римскаго Католицизма. При этомъ для выполненія означенной нами задачи, кромѣ поцитованныхъ выше русскихъ и иностранныхъ сочиненій, мы будемъ имѣть слѣдующія руководства:

I., Католическія догматики и нравственныя богословія *Брауна, Гирщера, Клэя, Шрэйбера, Штапфа, Молера* (многія изъ нихъ были указаны нами въ статьяхъ о казуистикѣ и схоластикѣ въ области правоученія)—однѣ на нѣмецкомъ языкѣ, другія на латинскомъ.

II., Нѣкоторые трактаты о христіанской нравственности *Маргейнеке*,—между другими, главнымъ образомъ: System des Katholicismus und Jeschichte der Christlichen Moral vor der Reformation.

III., Церковныя исторіи *Гизелера* и *Шрокка*, Kirchengeschichte.... и Christliche Kirchengeschichte, 1799.

IV..De-Bémme, Geschichte der Christlichen Sittenliehre.... *Леопольда Ранке*—Geschichte Papse thu msds..... и—Deutsche Geschichte im Zeital... der Reformation.... *Іоанна Горреса*—Die Christliche Mystik, 1837. (второй томъ).... *Гаума*—Die Katholische Religionslehre nach ihrem ganzen Umfange 1844.. *Іоанна Шмитда*—Katechetisches Repertorium oder Vollständiges Auffindebouch, 1855.

V., Kasuistik in und ausser dem Beichstule, вторая часть 1857 г.

IV., *Ферье,* Sentimentes des Casuistes sur la probabilite, и *Паскаля*—Lettres provinces.

Кромѣ того, были подъ рукою нашею опредѣленія Тридентинскаго Собора и нѣсколько менѣе важныхъ какъ русскихъ, такъ и иностранныхъ сочиненій.

И такъ, что же такое Римскій Католицизмъ?

Прежде всего весьма интересно видѣть, чѣмъ представляется Католицизмъ, если наблюдать его въ ис, торіи, въ отдѣленіи отъ его внутренняго содержанія—интересно посмотрѣть на дѣйствіе механизма, не указывая на пружину, приводящую его въ движеніе.... Съ этой стороны Католицизмъ представляется самою страшною и безнравственною религіозною системою изъ всѣхъ, какія когда либо только существовали на землѣ,—страшною особенно по своей громадной всеобъемлющей силѣ и по своему не сокрушимому могуществу. Въ самомъ дѣлѣ, для своихъ цѣлей Католицизмъ незадумывался проливать рѣки человѣческой крови, изобрѣтать разнообразнѣйшія пытки и наказанія и употреблять всѣ ужасы меча и войны Жесточайшее, варварское пораженіе дома Гогенстауфеновъ, дикое, безчеловѣчное истребленіе, такъ называемой, ереси Альбигенцевъ и изгнаніе мавровъ изъ Испаніи, трибуналъ инквизиціи, предъ которымъ трепетала вся Европа, костры, Варфоломѣевская ночь тридцатилѣтняя война, и прочіе ужасы—все было слѣдствіемъ извѣстныхъ стремленій и интригъ Римскаго Католицизма!! Нѣкоторые считаютъ, что съ тѣхъ поръ, какъ

возвысились папы, пролилась кровь 1,100,000 одних нѣмецкихъ гражданъ (см. стр. 20 кн. 4-й Чтеній въ Общ. И. и Д. Р. за 1858 г). А въ Испаніи, въ 18-ть лѣтъ управленія Торквемады, инквизиція казнила смертію по самому нисшему счету около 105,000 человѣкъ, изъ которыхъ 8,900 было сожжено (стр. 265 т. I. Prescotts Histoir of. Ferd. and Isabella). Въ виду ли этихъ ужасовъ, или подъ сильнымъ вліяніемъ грековъ, только наши предки были столь глубоко возбуждены противъ исповѣдниковъ Католицизма что при одномъ имени „*Латынца*" творили молитву и крестное знаменіе, а въ нѣкоторыхъ старинныхъ рукописныхъ сборникахъ (напримѣръ, въ рукописн. сборн. Соловецкой библіот„ хранящейся въ Каз. Д. академіи) совѣтовалось при этомъ *еще плюнуть*. Тысячи нашихъ заблудшихъ предковъ отпали отъ единства, Православной Церкви, между прочимъ, вслѣдствіе подозрѣнія ея въ уклоненіи къ Греко-Латинской ереси. Между тѣмъ, исторія свидѣтельствуетъ, что дѣятели самаго мрачнаго изъ учрежденій Католичества, именно—инквизиціи, отличались энергической добросовѣстностію, неуклоннымъ и неподкупнымъ характеромъ. Чтобы убѣдиться въ этомъ, стоитъ только прочитать слѣдующія свидѣтельства, неподлежащія ни какому сомнѣнію. Лоренте, великій историкъ инквизиціи и ея жесточайшій врагъ, имѣлъ доступъ къ ея секретнымъ бумагамъ; тѣмъ не менѣе, обладая всѣми нужными свѣдѣніями, онъ не только не представляетъ обвиненій противъ нравственнаго характера инквизиторовъ,—но даже, обсуждая жесто кость ихъ обряда дѣйствій, неможетъ отрицать чи-

стоту ихъ намѣреній, что, впрочемъ, его самаго очень затрудняетъ. „Въ нѣкоторыхъ случаяхъ, говоритъ онъ, гдѣ я указываю благородныя свойства инквизиторовъ, мое безпристрастіе будетъ признано; вотъ почему я думаю, что страшные приговоры, произносимые инквизиціоннымъ трибуналомъ, суть скорѣе послѣдствіе основныхъ законовъ учрежденія, а нечастнаго характера его членовъ“ (см. у Llorente, въ его Histoire Critik. de l' Espagne, vol, 1. p. XXIII; vol. II. p. 267 и 682 и проч.....). Точно такъ же и англійскій духовный Таузендъ (за тридцать лѣтъ прежде), который, какъ протестантъ, хотя имѣлъ всѣ причины быть предубѣжденнымъ противъ ужасной системы инквизиціи, всетаки *немогъ найти обвиненій противъ тѣхъ, кто поддерживалъ ее*; упоминая о заведеніи въ Барцеллонѣ (въ Испаніи), одной изъ важнѣйшихъ отраслей этаго учрежденія, онъ дѣлаетъ слѣдующее замѣчательное дополненіе: *всѣ члены ея были люди достойные и большая часть отличалась человѣколюбіемъ* (см. дневникъ, веденный Таузендомъ во время пребыванія его въ Испаніи въ 1786—1787 году, напечатанный на англійскомъ языкѣ въ 1792 году т. I. 122)..

А какъ, кажется, громадна, какъ неистощима духовно-нравственная сила и могущество Римско-Католической Церкви!?! Съ того времени, какъ утвердилось ея господство на Западѣ, умъ человѣческій *четыре раза* возставалъ противъ нестерпимой тиранніи и злоупотребленій ея членовъ (*): дважды Цер-

---

(*) Первое возстаніе было въ явленіи, такъ называемой, ереси Альбигенцевъ; второе было спустя 150 лѣтъ послѣ

ковъ одерживала полную побѣду, дважды вышла изъ борьбы со знаками жестокихъ ранъ, но съ сильнымъ, жизненнымъ началомъ. И если мы представимъ тѣ страшныя нападенія, которыя она пережила намъ ясно будетъ, что нелегко подорвать ея силу и могущество. Сколько перемѣнъ произошло вокругъ нея: изчезла Голландская республика и Германская Имперія, Великій Совѣтъ Венеціи, и Древній Швейцарскій Союзъ, домъ Бурбоновъ, Парламенты и аристократія Франціи, Европа стала полна новыхъ учрежденій: явились—Французская Имперія, Итальянское королевство, Рейнскій Союзъ, а послѣднія событія измѣнили не только границы территорій, но и политическія учрежденія; распредѣленіе собственности, составъ и духъ общества тоже подверглись совершенному перевороту въ большей части Католической Европы: но неизмѣнная Церковь Римская осталась и при каждой опасности непостижимымъ одушевленіемъ и энергіей воспламеняла своихъ вѣрующихъ къ отраженію непріязненныхъ нападеній. Вотъ напримѣръ, въ самое трудное для себя время, когда протестантизмъ, торжествуя на развалинахъ низверженныхъ въ большей части Европы алтарей и храмовъ Католическихъ, готовъ былъ, кажется, отправить похороны Римской Церкви, послѣдняя показалась полною жизни и несокрушимыхъ, неизмѣримыхъ силъ. Въ Италіи, Франціи, Испаніи явилось *пятьдесятъ пять* религіозныхъ орденовъ съ

перваго со стороны Французскаго Короля Филиппа IV Красиваго, слѣдствіемъ чего былъ великій Западный расколъ; еще чрезъ столѣтіе явилась реформація, и наконецъ болѣе ближайшія къ намъ событія...

цѣлію воспитанія, наставленія и благотворенія,—съ твердою рѣшимостію посвятить на служеніе церкви всѣ возможныя силы и постепенно приготовить къ той же цѣли и будущія поколѣнія. „Я стою, говоритъ протестантъ Леопольдъ Ранке, предъ великими образами этой эпохи: Карломъ Борромеемъ, Игнатіемъ Лойолою, Францомъ Ксаверомъ, Францомъ Сальскимъ, Терезіей, Павломъ Гюстиніаномъ, Гаетаномъ Тьепскимъ, Петромъ Караффомъ, Рамиллономъ,—Берулліусомъ, Филиппомъ Нерійскимъ, Гуго Менардомъ, Іоанномъ Божіемъ, Беллярминомъ, Бароніемъ, Винцентомъ и проч.... Я стою, продолжаетъ онъ далѣе, предъ великолѣпнымъ зданіемъ Католической Церкви, учрежденной въ Сѣверной Америкѣ, гдѣ завоеваніе перешло въ миссію и миссія сдѣлалась образовательницею. Я вижу въ Остъ-Индіи завоеванный Католицизмомъ неизмѣримый центръ Гои, въ которомъ около 1565 года считалось 300,000 новыхъ христіанъ, въ Японіи 1579 года 300,000 другихъ,—потомъ въ 1606 году—300 церквей и 30 домовъ для іезуитовъ, основанныхъ патеромъ Валиньяномъ,—далѣе, отъ 1603 по 1622 годъ, не смотря на духъ преслѣдованія обращено къ христіанству 239,339 Японцевъ: въ Эгинѣ первая церковь освящена годъ спустя послѣ смерти патера Никца, который обученіемъ математики началъ, а наставленіемъ въ религіи кончилъ, и—1616 церквей въ пяти провинціяхъ государства. Тамъ не проходило ни одного года, чтобы не было обращено въ христіанство тысячами, не смотря на самое сильное противорѣчіе мѣстныхъ религій востока; около 1609 года 70-ть браминовъ было обращено патеромъ Нобили; при

Монгольскомъ дворѣ *три принца* королевской фамиліи были обращены, около 1595 года Гіеронимомъ Ксаверомъ,—Несторіанское общество тоже было обращено въ Католичество; въ Абиссиніи крестился Села, братъ короля и самъ король Сельтанъ Сегельдъ. При римскомъ дворѣ всѣ мужи, стоящіе во главѣ политики, администраціи, поэзіи, искуства, учености имѣли тотъ же характеръ религіозной ревности: Церковь воодушевляла своимъ дыханіемъ угасавшія силы жизни и давала міру совершенно другой ходъ и совершенно другой цвѣтъ. Какая неизмѣримая дѣятельность! Римъ обнималъ весь міръ, проникалъ въ одно и тоже время въ Индію и Альпы, посылалъ своихъ защитниковъ и уполномоченныхъ въ Тибетъ и Скандинавію! И на такомъ безграничномъ горизонтѣ вы видите эту Церковь всегда юною, энергическою, неутомимою толчекъ, исходившій изъ центра, ощущался въ самыхъ отдаленныхъ земляхъ" (Леопольдъ Ранке въ своей исторіи папства)..... Послѣ этаго не надобно ли, восклицаютъ Католики, признать всемірность и, слѣдовательно, божественность той религіи, которая господствуетъ надъ всѣми климатами, надъ всѣми варіаціями человѣческихъ расъ, надъ всѣми степенями духовнаго развитія, надъ всѣми соціальными институаціями,—слѣдовательно, независимо отъ условій мѣста и времени, необходимыхъ формъ всякаго земнаго творенія или дѣла (см. у Гаума, стр, 363)?! И дѣйствительно, что касается численнаго превосходства, Римско-Католическая Церковь до настоящаго времени имѣетъ *сто шестьдесятъ миллiоновъ* своихъ членовъ, (*)—гораздо болѣе, чѣмъ

(*) Еще въ 1844 году Католики считали обращенными изъ разныхъ дикихъ народовъ востока и другихъ: 400,000 Нег-

всѣ другія христіанскія исповѣданія взятыя вмѣстѣ (см. у Шмидта, стр. 41, въ четвертомъ выпускѣ 1855 г.)...

Такимъ Католицизмъ представляется въ своей исторіи! Теперь посмотримъ, какъ же сложилась такая страшная, непонятная и могущественная система религіи,—посмотримъ, въ чемъ состоитъ и какъ развилась идея Католицизма, а изъ нея и совокупность болѣе выдающихся его особенностей! —

П. Озерецкій.

(продолженіе будетъ.)

ровъ, 200,000 дикихъ Американцевъ, 320,000 Эгинцевъ, 450,000 Аннамитовъ, 800,000 Индостановъ, 500,000 Маронитовъ, 200,000 Англійскихъ колонистовъ, 1,200,000 гражданъ Соединенныхъ Штатовъ, и проч.... См. у Гаума, стр. 363

ИЗВѢСТІЕ.

2-е Ноября, 1872 года.

На одномъ мѣстномъ благочинническомъ собраніи нѣкоторыми священниками предложено было: непожелаетъ ли духовенство почтить о. Благочиннаго поднесеніемъ образа. Съ полнымъ удовольствіемъ,—отвѣчало духовенство. Сказано—сдѣлано. Собрали деньги по возможности и желанію отъ каждаго члена благочинія и заказали образъ. Торжество назначено 2-го Ноября (1872). Въ 8 часовъ утра собралось духовенство и въ 9-ть церковный колоколъ возвѣстилъ начало торжества; отслуженъ молебенъ съ водоосвященіемъ и окропленъ образъ; за симъ началась Божественная литургія, по окончаніи которой Свящ. П. Черноѕерскимъ сказано было слово о важности и трудности священническаго служенія. По окончаніи молебнаго пѣнія Божіей Матери двумя священниками А. Архангельскимъ и В. Алмазовымъ сказаны рѣчи, на которыя отвѣчалъ и самъ о. Благочинный, и потомъ провозглашено многолѣтіе Государю Императору, Государынѣ Императрицѣ, всему царствующему Дому, Святѣйшему Правительствующему Ѵноду, Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Григорію, Его Высокоблагословенію Настоятелю церкви и всему мѣстному духовенству. Приложившись къ Св. Кресту, духовенство сопроводило о. Благочиннаго, принявшаго образъ, въ домъ; предъ домомъ и прихожане встрѣтили своего пастыря съ хлѣбомъ и солью. По входѣ въ домъ о. Г. Дилигенскимъ принявшимъ на себя эпитрахиль и духовенствомъ пропѣтъ храмовый тропарь; послѣ чего Свящ. А Фасановымъ сказана рѣчь. (*) Во время чая, предложеннаго гостепріимнымъ хо-

(*) Изъ сказанныхъ рѣчей ниже помѣщаются рѣчи св В. Л. и отвѣтная-Благочиннаго свящ· І. А.

зяиномъ дома, много было говорено полезнаго для практической жизни священника, предлагались вопросы, рѣшались недоумѣнія, сомнѣнія. Словомъ,—хозяинъ и гости составили какъ бы одну семью съ полнымъ радушіемъ другъ къ другу; Всѣ видимо были довольны, а самъ о. Благочинный растроганъ былъ до слезъ...

Рѣчь сказанная при поднесеніи образа Благочинному.

Достопочтеннѣйшіе Отцы и Братія!

Какой случай собралъ насъ въ сей священный домъ въ сіи минуты? Какой долгъ службы предстоитъ намъ здѣсь исполнить? Нѣтъ, О. о. и Бр., вамъ извѣстно, что не случайно мы соединились здѣсь и не по долгу нашего служенія, но всѣ мы движимые однимъ желаніемъ, одними чувствами признательности, собрались воздать должное нашему высокоуважаемому Іоанну Александровичу. Позвольте же, Іоаннъ Александровичъ, сказать Вамъ, что подносимая Вамъ отъ насъ св. икона, не есть даръ Вамъ, но долгъ нашъ. Пріимите ее какъ залогъ Божія на Васъ благословенія, какъ знакъ нашего Вамъ благожелательства, какъ свидѣтельство глубокаго нашего къ Вамъ уваженія и любви, которыя Вы стяжали умѣніемъ соединять въ себѣ съ справедливостію кротость, съ любовію безпристрастіе къ каждоту изъ насъ. Я нехочу напоминать Вамъ о той многотрудной дѣятельности при занимаемыхъ Вами священнической и благочиннической должностей, не буду говорить о той энергіи и жертвованіи своимъ спокойствіемъ тамъ, гдѣ требуютъ долгъ и служба Ваша, но немогу умолчать о плодотворности Вашихъ совѣтовъ, внушеній и наставленій, которыми, вѣроятно, каждому изъ насъ приходилось пользоваться. Вы всегда были одинаковы ко всѣмъ-съ любовію и желаніемъ добра, и умѣли отличать дѣятельность по службѣ особенно. Позвольте же и Васъ увѣрить, что чувства преданности нашей къ Вамъ и любви никогда въ насъ не изгладятся.

Св. В. Алмазовъ.

Рѣчь О. Благочиннаго.

Достоуважаемые отцы, братія и сослужители!

Не много дней въ моей жизни такихъ, какъ настоящій!

До сихъ поръ я немогъ вѣрить себѣ, чтобы память, о служеніи моемъ вамъ и церкви могла такъ отозваться въ искреннихъ чувствахъ добрыхъ сердецъ вашихъ.

Нынѣ, по усердному и благоразумному распоряженію нѣкоторыхъ изъ васъ, составленное торжество и поднесенная св. икона Заступницы рода человѣческаго увѣрили меня въ истинной любви вашей ко мнѣ. Эту неоцѣненную икону усердіемъ вашимъ приготовленную, я принимаю не какъ даръ вашъ, но какъ благословеніе ваше для меня и дѣтей моихъ въ роды родовъ.

Позвольте же теперь мнѣ за такое благочестивое усердіе, за ваше вниманіе къ моей службѣ, за ваши отношенія, коими я пользовался и укрѣплялся въ теченіи и не такъ еще многолѣтней среди васъ службы, и за все добро, котораго я такъ много видѣлъ и испыталъ среди васъ,—принесть вамъ чувствительнѣйшую и усерднѣйшую мою благодарность.

Прошу и умоляю васъ—не забывайте меня грѣшнаго въ молитвахъ вашихъ, дабы Заступница рода человѣческаго на-пути моего служенія и впредь не оставляла своимъ ходатайствомъ и заступленіемъ предъ Сыномъ своимъ Іисусомъ Христомъ. Я же, по долгу моему и любви къ вамъ, никогда не престану молить Господа,—да изліетъ Онъ на васъ милости свои, да дастъ вамъ здравіе и долголѣтіе и во всемъ благопоспѣшеніе и да ущедритъ васъ всѣми благами и земными и небесными. Высокія чувства ваши, любовь и уваженіе ко мнѣ останутся въ незабвенной памяти моей и моего потомства, а честь и слава ваши пребудутъ съ вами навсегда.

Благочинный, Священникъ Іоаннъ Автократовъ

СОСТОЯНІЕ СЧЕТОВЪ ПЕНЗЕНСКАГО ОБЩЕСТВА ВЗАИМНАГО КРЕДИТА.

КЪ 1-му АВГУСТА 1873 ГОДА.

Активъ.

206 Членовъ —	699600 —		
За взносами —	69960 —	629640	—
Касса — — — — —		22143	20
Текущій счетъ въ Пензенскомъ Отдѣленіи Государственнаго Банка — —		120616	41
Спеціальный текущій счетъ въ Пензенскомъ Отдѣленіи Государст. Банка —		17000	—
Учтенные векселя: торговые	257158		
обезпеч.	33982 50	291140	50
Ссуды подъ залогъ: %, бумагъ	35427		
товаровъ	15000	50427	—
Процентныя бумаги — — —		13910	32
%, принад. Обществу по %, текущему счету — — — — —		88	95
% выданные вкладчикамъ — —		2	25
Расходы Общества — — —		1123	63
Кладовая — — — —		400	—
Балансъ		1146492	26

Пассивъ.

Капиталъ кредита — — —	629640	—
Оборотный капиталъ — — —	69960	—
Переучетъ векселей въ Пензенскомъ Отдѣленіи Государственнаго Банка. —	17000	—
%, текущіе счета Членовъ — —	107595	55
% вклады: безсрочные, срочные и условные — — — — —	306292	20
Переходныя суммы — — —	161	—
Вычеты по уставу § 18 — —	1733	66
% принадлежащіе вкладчикамъ по % вкладамъ и по % текущ. счет.	3339	8
Прибыли за 1872 годъ. — —	319	64
Прибыли за первое полугодіе 1873 года	1636	60
%, по операціямъ — — —	8414	53
Вклады на храненіе — — —	400	—
Балансъ —	1146492	26

ПОДПИСКА НА ЖУРНАЛЪ „ШКОЛЬНАЯ ЖИЗНЬ" 1873 и 74 УЧЕБНОМЪ ГОДУ.

(Годъ второй.)

Педагогическій журналъ «Школьная Жизнь» издается по слѣдующей программѣ:

1) Значеніе и задачи элементарной школы въ воспитательномъ, образовательномъ и гигіеническомъ отношеніяхъ. Средства къ развитію силъ физическихъ, умственныхъ способностей, нравственно-религіознаго и патріотическаго чувства въ ученикахъ. Искуства, ремесла, гимнастика и игры для учениковъ обоего пола. Исторія элементарныхъ школъ у насъ въ Россіи и у другихъ народовъ.

2) Предметы обученія. Методы обученія. Строй обученія. Учебныя пособія. Учебные матеріалы и принадлежности. Здѣсь будутъ помѣщаться краткія статьи изъ церковной и политической отечественной исторіи, естествознанія и законовѣдѣнія. Къ этимъ статьямъ будутъ прилагаться рисунки (При этомъ отдѣлѣ предполагается давать иногда особыя приложенія).

3) Біографическіе очерки учениковъ и учителей элементарной школы какъ у насъ въ Россіи, такъ и у другихъ народовъ. Воспоминаніе о школьной жизни членовъ общества.

4) Библіографія. Указаніе книгъ пригодныхъ для элементарной школы.

5) Педагогическая лѣтопись. Всякаго рода современныя извѣстія, касающіяся воспитанія и устройства элементарныхъ школъ въ отечествѣ и за границей. Правительственныя узаконенія и распоряженія по отношенію къ элементарнымъ школамъ.

6) Смѣсь и разныя извѣстія. Здѣсь будутъ помѣщаться свѣдѣнія о выдающихся событіяхъ государственной жизни и частной, полезныя для учителей элементарныхъ школъ.

7) Объявленія.

Программа журнала «Школьная Жизнь» была разсмотрѣна особымъ отдѣломъ Ученаго Комитита Министерства Народнаго Просвѣщенія и въ отзывѣ его сказано: «разработка этой программы можетъ принести пользу дѣлу начальнаго народнаго обученія.“

Журналъ «Школьная Жизнь» выходитъ въ продолженіе учебнаго г. т. е. съ 1-го Сентября по 15 Іюня еженедѣльно, кромѣ двухъ съ половиною каникулярныхъ мѣсяцевъ, всего 42 нумера въ учебный годъ.

Цѣна журнала «Школьная Жизнь» за 42 нумера, содержащіе въ себѣ отъ 50 до 70 листовъ четыре рубля съ пересылкою, за полгода 2 р. 50 к. т. е. съ 1-го Сентября по 1-ое Января и съ 1-го Января по 15 Іюня 1874 г.

Подписка принимается въ С.-Петербургѣ: въ Редакціи журнала «Школьная Жизнь», по Фонтанкѣ, у Семеновскаго моста, домъ № 88, кв. № 24. Первый нумеръ Журнзла «Школьная жизнь» выйдетъ 4-го Сентября во вторникъ и съ нимъ разослана будетъ Памятная карманная книжка для учителей элементарныхи школъ».

РЕДАКЦІЯ ЖУРНАЛА „ШКОЛЬНАЯ ЖИЗНЬ“ ОТПРАВЛЯЕТЪ СЪ ПЕРВОЮ ПОЧТОЮ ЗА ВЫСЛАННЫЯ ДЕНЬГИ:

1) Книги для учениковъ.

1) «Народная азбука», съ рисунками въ текстѣ, по которой простой грамотный крестьянинъ можетъ выучить писать и

читать въ срокъ отъ четырехъ до шести недѣль. Рекомендована и одобрена особымъ отдѣл. Ученаго Комитета Министерства Народнаго Просвѣщенія. Изданіе XI-е Составл. Н. П. Столпянскимъ. Цѣна 7. к. Вѣсов. за 10 экз. 25 к. Таблицы къ «Народной Азбукѣ». Одинъ экземпляръ на классъ. При требованіи вмѣстѣ съ азбукою вѣсовыхъ не прилагается Цѣна 5 коп. экз. изъ 2 листовъ

2) «Народное самообученіе»: о Родной рѣчи. Книга эта назначена для упражненія въ чтеніи. Учитель, при помощи книги «о Родной рѣчи», безъ всякаго заучиванія со стороны читающихъ самымъ легкимъ путемъ можетъ довести ихъ до правильнаго грамматическаго изложенія своихъ мыслей. Состав. Н. П Столпянскимъ. Цѣна 25 к. за экз. Вѣсов. за 5 экз. 25 коп.

3) «Прописи и школа рисованія». Изданіе 3-е Состав. Н. П. Столпянскимъ. Цѣна 10 к. Вѣсов. за 10 экз. 25 к.

4) «Учебная книга для чтенія въ сельскихъ школахъ». (140 стр.), Состав. Н. П. Столпянскимъ. Цѣна 20 к. Вѣсов. за 5 экз 25 коп.

2) Для учителей:

1) «Руководство для учителей» къ одновременному обученію письму и чтенію по «Народной Азбукѣ», состав. Н. П. Столпянскимъ. съ пер. 40 коп. Ц. 25 к. за экз.

2) «Руководство для сельскихъ учителей и учительницъ». Н. Столпянскаго. Состоитъ изъ образцовыхъ уроковъ на каждый классный день, съ показаніемъ лучшихъ учебниковъ, пріемовъ обученія, распредѣленія занятій и дѣтскихъ игръ въ свободное время. Содержаніе: Обзоръ руководствъ и руководителей по школьному дѣлу. Историческое развитіе школьнаго дѣла. 42 учебныхъ дня послѣдовательныхъ занятій въ школѣ. Ц. 1 р., съ пер. 1. р. 25 коп.

3) «Класное пособіе въ 5-ти стѣнныхъ таблицахъ къ «Руководству для сельскихъ учительницъ и учителей Н. Столпянскаго». Составленныя Столпянскимъ. Содержаніе таблицъ: 1., Для начальнаго нагляднага обученія счету. Здѣсь представлены линейныя мѣры и мѣры жидкихъ и сыпучихъ тѣлъ.— Мѣры измѣренія угловъ.—Монеты.—Вѣсы.—Инструменты для измѣренія земли и атмосферы.—Счеты и предметы для нагляднаго представленія чиселъ. 2) Для 55 предметныхъ бесѣдъ. На таблицѣ показаны животныя и насѣкомыя, вредныя для человѣка, домашнихъ животныхъ и огородныхъ овощей, съ показаніемъ плодовъ и овощей. 3) Начальныя гимнастическія движенія и школа черченія состоитъ изъ 13 образцовъ гимнастическихъ движеній, 38 рисунковъ черченія рисунокъ образцоваго стола и стула для школы, дома и фасада сельской школы и часовни. 4) Для предметныхъ бесѣдъ о домашнихъ и дикихъ животныхъ, окружающихъ человѣка какъ-то: домашняя птица и скотъ и лѣсные звѣри. Тутъ же помѣщены отдѣльныя части и планы фигуры человѣка, какъ образцы для рисованія и 5) Класное пособіе къ учебной книги для чтенія въ школѣ. Здѣсь помѣщена карта Европейской Россіи съ раздѣленіемъ на губерніи, съ показаніемъ ж дорогъ и рѣкъ, породъ крупнаго рогатаго скота и лошадей и 17 рисунк. для повторительныхъ разсказовъ Цѣна за экз. изъ пяти таблицъ 1 р. съ пер. 1 р. 40 к.

3) Для чтенія внѣ школы.

1) «Полезныя животныя, какъ друзья сельскаго хозяйства». Съ рисунками. Состав. Н. П. Столпянскимъ. Цѣна 10 коп. Вѣсов. за 10 экз. 25 к.

2) «Какъ безъ обмана купить лошадь и выростить дома добраго коня.» Съ рисунками. Состав. Н П Столпянскимъ· Цѣна 10 к. Вѣсов. за 10 экз, 25 к.

3) «Чтенія для народа». Восемь разсказовъ съ рисунками. Составл. Н. П. Столпянскимъ. Цѣна 12 к. Вѣсов. за 10 экз. 25 коп.

4) «Книжка для чтенія». Три разсказа съ рисунк. Состав. Н. П Столпянскимъ. Цѣна 10 к. Вѣсов. за 10 экз. 25 к.

5) «Корова и ея строеніе». Съ рисунками. Изданіе второе. Состав. Н П. Столпянскимъ Цѣна 15 к. Вѣсов. за 10 экз. 25 коп.

6) «Сѣмя и его ростокъ». Съ рисунками Изданіе второе. Состав. Н. П Столпянскимъ. Ц. 15 к. Вѣсов. за 10 экз. 25 к.

7. «Теленокъ, его зачатіе и развитіе». Съ рисунками Изданіе второе. Состав Н. П. Столпянскимъ. Цѣна 15 к. Вѣсов за 10 экз. 25 к.

8 «Лечебникъ домашняго дойнаго скота». Съ рисунк. Изданіе второе. Состав. Н П. Столпянскимъ. Цѣна 20 к. Вѣсов. за 10 экз. 25 коп.

9) «Книжка для чтенія». Пять разсказовъ Съ рисунками. Изданіе второе. Состав Н П. Столпянскимъ. Цѣна 15 к. Вѣсов. за 10 экз 25 к

Книги для чтенія внѣ школы одобрены Особымъ отдѣломъ Ученаго Комитета Министерства Народнаго Просвѣщенія для школьныхъ библіотекъ и включены въ каталогъ С.-Петербургскаго Комитета Грамотности,

ОТЪ РЕДАКЦІИ
ХАРЬКОВСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ.

Въ редакціи Харьковскихъ епархіальныхъ вѣдомостей можно получать недавно напечатанную отдѣльными оттисками изъ Харк. епарх. вѣдомостей брошюру „О церковномъ хозяйствѣ“ извлечено изъ Свод. Законовъ и распоряженій Свят. Сvнода; протоіереемъ Іоанномъ *Чижевскимъ*. Харьковъ. Въ Университетской Типографіи. 1873 года“. 152 стран. Цѣна безъ пересылки и съ пересылкою во всѣ мѣста Россійской Имперіи 60 коп. за экземпляръ.

Въ предлагаемой брошюрѣ собрано въ одно цѣлое все то, что разновременно печаталось отрывками въ Харьк. епарх. вѣдомостяхъ въ прошломъ 1872 г. и въ первомъ полугодіи настоящаго 1873 года и, сверхъ сего, приложено подробное оглавленіе содержанія статей и указовъ Св. Сvнода; въ концѣ книги напечатаны сроки, въ которые причты съ церковными старостами должны представлять вѣдомости, отчеты и разнаго рода суммы благочиннымъ, а сіи послѣдніе въ дух. Консисторію и другимъ подлежащимъ мѣстамъ,—и самыя формы сихъ вѣдомостей.

Для иноепархіальныхъ оо. благочинныхъ и настоятелей церквей считаемъ не лишнимъ предложить краткое содержаніе этой брошюры.

Значеніе церковнаго старосты, кто и какъ его избираетъ; избраніе старостъ къ безприходнымъ и домовымъ церквамъ, сроки ихъ службы, чѣмъ они руководствуются при исполненіи своихъ обязанностей, права и преимущества, ихъ награды и судъ надъ ними, подробное изложеніе ихъ обязанностей; составленіе и планъ описей церковному имуществу; церков-

ныя библіотеки; кружки, поставляемыя въ церквахъ для сбора доброхотныхъ пожертвованій на разные предметы; продажа восковыхъ свѣчь въ церкви; дѣйствующія узаконенія по торговлѣ церковными восковыми свѣчами и на комъ лежитъ обязанность наблюдать за правильною торговлею частными торговцами восковыхъ церковныхъ свѣчь; на чей счетъ мостятся улицы и площади въ городахъ вокругъ церквей; о; взиманіи налога съ недвижимыхъ церковныхъ имуществъ устройство церковныхъ домовъ для причтовъ; церковные лѣса церковная земля, какая именно пропорція земли должна быть надѣляема причтамъ; обязанности землемѣровъ и депутатовъ отъ духовенства по отводу подцерковной земли; плата землемѣрамъ за отводъ и размежеваніе подцерковной земли и за отводъ кладбищъ; правила о разграниченіи церковныхъ земель въ помѣщичьихъ имѣніяхъ; правила, по коимъ государственные крестьяне могутъ отдавать во временное и вѣчное владѣніе причтамъ часть своихъ земель; изъятіе отъ поземельнаго сбора на земскія повинности подцерковныхъ земель; порядокъ назначенія вознагражденія за отходящія отъ церквей имущества; отдача церковныхъ имуществъ въ аренду; продажи, завѣщанія и уступки въ пользу церквей имуществъ; о рубкѣ части церковнаго лѣса для продажи; на комъ лежитъ обязанность защищать въ судѣ церковную собственность; отчисленіе 10 и 21% съ церковныхъ суммъ на удовлетвореніе потребностей по учебной части духовнаго вѣдомства; взиманіе изъ церковныхъ доходовъ сверхъ установленнаго 21% суммъ потребныхъ на сверхштатные расходы по духовно-учебнымъ заведеніямъ; отводы приходскихъ церквей и порядокъ служенія въ оныхъ полковыми священниками; правила храненія и сбереженія церковныхъ суммъ; выписка вѣнчиковъ и разрѣшительныхъ молитвъ, продажа ихъ и отчетность; подробное исчисленіе всѣхъ узаконеній и распоряженій о постройкахъ и починкахъ церквей и подѣлкахъ въ

оныхъ; отчетность въ суммахъ по постройкѣ церквей и освященіе новыхъ церквей; мѣры епарх. начальствъ по устройству церквей на мѣсто сгорѣвшихъ и правила о выдачѣ просительныхъ книгъ и печатанія въ газетахъ воззваній для испрашиванія доброхотныхъ пожертвованій на устройство церквей; устройство молитвенныхъ домовъ для приходовъ и кладбищъ; о пожертвованіхъ въ пользу церквей по духовнымъ завѣщаніямъ; на что особенно должны обращать вниманіе священники при подписаніи духовныхъ завѣщаній; порядокъ укрѣпленій за церквами пожертвованныхъ и отказанныхъ по духовнымъ завѣщаніямъ недвижимыхъ имуществъ; о благоустройствѣ храмовъ внутри и внѣ оныхъ; на какомъ разстояніи отъ церкви воспрещается устройство бань, кузницъ и питейныхъ домовъ и когда воспрещается продажа крѣпкихъ напитковъ; о припискѣ и упраздненіи церквей и новѣйшія законоположенія о приписныхъ церквахъ; сроки представленія подлежащимъ мѣстамъ и лицамъ отчетности, суммъ и формы вѣдомостей.

Изъ этого краткаго перечня содержанія брошюры „О церковномъ хозяйствѣ“, полагаемъ, достаточно видно, что книга эта можетъ служить полезнымъ настольнымъ руководствомъ какъ для оо. благочинныхъ, такъ и для оо. настоятелей и старостъ приходскихъ церквей.

Письма съ деньгами адресовать: „Въ редакцію харьковскихъ епархіальныхъ вѣдомостей“ въ Харьковѣ.

ОГЛАВЛЕНІЕ НЕОФФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ:

Редакторъ: Ректоръ Пенз. Семинаріи, Архимандритъ Сумеонъ.

Дозволено цензурою. Пенза. 1873 года Сентября 1 дня.

Цензоръ: Учитель Семинаріи, Свящ. М. Шестаковъ.

Печатано въ Пензенской Губернской Типографіи.